

# **J e g y z ő k ö n y v**

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete**

**2013. augusztus 22.-i rendkívüli üléséről**

## **Tartalom:**

## **Határozatok:**

- 78/2013.(VIII.22.).....A Seregélyesi kastély ügyéről

## Jegyzőkönyv

**Készült:** Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete  
2013. augusztus 22-i rendkívüli üléséről.

**Az ülés helye:** Községháza Seregélyes

**Jelen vannak:**

|                     |                |
|---------------------|----------------|
| Horváth Sándor      | polgármester   |
| Kiss Gyuláné        | alpolgármester |
| Ladányi László      |                |
| Kajos Istvánné      |                |
| Paudits Béla        |                |
| Horváth Péter       |                |
| Sajtos József Tibor | képviselők     |

**Meghívottak:**

|                       |                                                 |
|-----------------------|-------------------------------------------------|
| Horváth Károly        | jegyző                                          |
| Kustán Ferenc         | alpolgármester                                  |
| Weiss Ildikó          | NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager |
| Gyengéné Kurucz Anita | jkv. vezető                                     |

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes.

Ismerteti napirendi javaslatát:

**1.) Kastély elővásárlási jogának gyakorlása**

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

**Kiss Gyuláné                      alpolgármester**

Én nem fogadom el ezt a napirendi pontot. Már egyszer döntöttünk erről tegnap. A tegnapi ülésen a bizottságok is megtárgyalták, a cégnek láttuk az anyagát, úgy néz ki, hogy biztosat adtak be, a cég úgy néz ki, hogy pozitívan állnak a dologhoz, nekünk nincs arra lehetőségünk, nincs pénzünk belevágni egy olyan dologba, hogy nem tudjuk, hogy milyen ügye csálnak bele minket. Azt mondom, hogy egy bizonytalanba nem fogok belemenni.

**Ladányi László                      képviselő**

A napirendi ponton van most a vita.

**Kiss Gyuláné                      alpolgármester**

Én a napirendi pontot sem szavazom meg.

**Ladányi László                      képviselő**

Úgy gondolom, hogy a napirendi pontnak más nevet kellene adni, inkább tájékoztatót.

Horváth Sándor polgármester új napirendi javaslatot tett.

## **1.) A seregélyesi Kastély ügyének tárgyalása**

**A Képviselő-testület a napirendi javaslatot, 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.**

**Horváth Sándor polgármester**

Megkérném Weis Ildikót az NOG GMBH München Projekt Managerét, hogy tájékoztasson minket a lehetőségekről.

**Weiss Ildikó NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, és köszönöm, hogy lehetőséget adtak arra, hogy tájékoztatást nyújtsak. A cégünk az ingatlanfejlesztéssel foglalkozik, és partnerünk egy tervező iroda, akik Európában a második legnagyobb tervező iroda, és kifejezetten egészségügyi projektek tervezésével foglalkoznak. Több munkánk is van velük, többek között Péterváron és Kínában is. Azt mindenféleképpen szeretném hangsúlyozni, hogy a cég maximálisan szem előtt tartja a település érdekeit, és a kastélynak a fejlesztését és nem csak a felújítását. Célunk az, hogy ezt a kastélyt megvásároljuk, a hozzá tartozó 9 hektáros parkkal együtt az egyeztetésre kerülő vételáron. Itt szeretném bemutatni, hogy a cégünk egy magyar Kft. által kibocsátott fedezeti igazolással is rendelkezik 10 millió € értékben, amit erre a projektre fogunk fordítani, ezáltal nem külföldi tőke, hanem magyar tőke lesz a dologban. Átnéztük a lehetőségeket, ezáltal úgy gondolom, hogy biztosítani tudnánk körülbelül 80 – 100 fő alkalmazását, valamint felajánlanánk többek között a kastélymúzeum megnyitását felújítását a fehérvári múzeummal karöltve. Szeretnénk a gyógyászati részleget a másik területen megépíteni, ami egy új épület lenne, ami természetesen folyamatosan munkalehetőséget biztosítana. Ebben a gyógyászati részlegben különböző osztrák, svájci és német egészségbiztosítókkal vagyunk kapcsolatban, akik ide küldenék ellátásra a pácienseiket, és itt is maradnának rehabilitációra. Tehát nemcsak egy szépség projekt lenne, hanem egy egészségügyi projekt is. Olyan előnyöket tudunk vállalni, hogy ott a megfelelő CT röntgen és egyéb felszerelések azok mind rendelkezésre állnak, ami a település lakosságának biztosítva lenne. Az OEP- pel tudunk különböző megállapodásokat kötni, tehát helyben tudunk a lakosságnak kedvező lehetőséget biztosítani. A termálvíz kiemelésével, hasznosításával kapcsolatban, ha az is a lehetőségeink között szerepel, akkor ez a balneológia nagyon igényli, tehát nagy igény van rá, nemcsak Magyarországon, de külföldön is, hogy mindenféle terápiás célokra ezt felhasználhassuk. Itt is természetesen, ha kiépítünk egy fürdő részleget, akkor azt a helyi lakosoknak fel tudjuk ajánlani, hogy azt megfelelő megállapodások után, hogyan és miként lehet használni, természetesen nem kinti áron. A kistérségi közlekedést szeretnénk felajánlani, hogy ide telepítsünk az önkormányzatnak egy kisbuszt, amivel az ilyen igényeket ki tudnánk elégíteni. Ezzel megoldhatnánk a bizonyos rendezvényekhez az eljutást, valamint azt, hogy helyi sport csapatot, ha valahova menni kell, azt mi vállaljuk. Erre természetesen megvannak a konkrét elképzeléseink, és terveink, hogy ez hogyan működhetne. Szeretnénk olyan jellegű biogazdálkodó részt is kialakítani, ami által maga a környék önellátóvá válhat sok szempontból. Szeretnénk, ha

Seregélyes visszakapcsolódhatna a turisztikai véráramba, például azzal, hogy a fogathajtást és a lovas sportot újra feléleszteni, és mi tudnánk ide szervezni fogathajtó bajnokságot. Ez egy olyan marketing a településnek, ami azt hiszem, hogy mindenkinek érdeke, hogy működjön. A kastély felújításában a műemlék védelemmel folyamatosan egyeztetve újra megnyitva a pince részt és a múzeumot felélesztve új tárlattal. Azt gondolom, hogy ez mindenkinek az épülésére szolgálhat.

**Horváth Sándor** polgármester

Kérdezném a képviselő társaimat van – e kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban?

**Kiss Gyuláné** alpolgármester

Nekem az lenne a kérdésem, hogy elővásárlási jogról van szó az önkormányzat részéről, és ugye az önkormányzatnak nincs pénze, milyen alapon, vagy hogyan képzelték el azt, hogy miből történik az elővásárlás? Milyen céllal adja ide? Hogyan adja át nekünk a pénzt, hogyan történik a pénzügyi része? A másik pedig, hogy amit Ön felsorolt, majdnem ugyanazokat a másik cég is megígérte. Ők már a pályázatot megnyerték, konkrétan ott van mellette az anyag.

**Weiss Ildikó** **NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

És van mellette bármiféle biztosíték?

**Kiss Gyuláné** alpolgármester

Ők a pénzt letették.

**Horváth Sándor** polgármester

Nem, csak a bánatpénzt.

**Kiss Gyuláné** alpolgármester

De biztosítva van a pénz is.

**Weiss Ildikó** **NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

A bánatpénz, ami a szerződés szerint foglalóként nem használható, mert a NOLL Ügyvédi Iroda, így ad tájékoztatást, de mi leellenőriztük.

**Kiss Gyuláné** alpolgármester

Az, hogy minket bevonnak, az a biztosíték, én ilyen nem fogok vállalni.

**Ladányi László** képviselő

Tegnap már egy olyan tájékoztatók kaptunk, amibe a polgármester úr és a alpolgármester asszony azt mondta, hogy látták, azt, hogy a SZAMDATPLAN Kft. megnyerte, és Ők a befutók. Akkor itt valami a kettő között nem kerek.

**Horváth Sándor** polgármester

A pályázatban az ÁFI-nál a SZAMDATPLAN Kft. nyert. Ott mivel bejelentettük az elővásárlási igényünket, így az önkormányzatnak van elsőbbsége. Ha az elővásárlási jogunkkal élünk, akkor mi ezt felülírjuk. A Juditka kérdésére válaszolva pedig, úgy tudom, hogy nekünk a kastély parkot meg kell pályáztatnunk, és mint várományosai a kastély tulajdonjogának még azt a tulajdonjogot is lehet hirdetni ezzel a kastély parkkal együtt, és ha ez megtörténik, akkor, amikor befutott a vételi ár, abból tudnánk az ÁFI fele kifizetni. De a garanciát akkor látjuk, amikor a Szekerczés Anna ügyvédnő is azt mondta erre, hogy ez a tervezeten átmegy, működik, és nem követünk el törvényteleniséget. Ez eddig nem történt meg.

**Paudits Béla**

**képviselő**

A tegnapi napon azt mondtátok, hogy szeptember 4-e a dátum, amikor le kell tenni a vételi pénzt. Gyakorlatilag arról van szó, hogy mi tegnap amit kiadtunk határozatot, azt esetleg vissza is lehet vonni, egy jobb ajánlat esetén, ami az önkormányzatra vonatkozik. Én abban látom a két cég különbségét, hogy egyik egy szórakoztató jelleggel, tehát egy szállodaként szeretné üzemeltetni tovább, a másik egy egészségügyi szolgáltatóként, illetve rehabilitációként üzemeltetné. Úgy gondolom, hogy nekünk nem az elveket kellene figyelembe venni, hanem melyik az a megoldási verzió, amelyik többet hoz nemcsak a mostani pillanatban, hanem hosszú távon az önkormányzat számára. Azt szeretném kérdezni az Ildikótól, hogyan került az Ön cége ide? Miért nem tegnap előtt jött?

**Weiss Ildikó**

**NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

Nekem tegnap este szóltak, hogy meg kell jelennem a mai testületi ülésen, hogy ezt elővezethessük.

**Paudits Béla**

**képviselő**

Ezt azért kérdezem, mert tegnap hoztunk egy döntést. Ma meg hozunk egy másikat?

**Weiss Ildikó**

**NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

Eolvastam azt a szerződést, és nincs benne semmi garancia.

**Horváth Sándor**

**polgármester**

Azért van most itt az Ildikó, mert pénteken én beszéltem ezzel az ingatlanforgalmazó Kft. – vel, hogy nem kaptuk meg a garanciákat, a testületi ülést össze kell hívni, mert a mai nappal bezárólag kell az ÁFI-t tájékoztatni. Hiába van szeptember 4-ei zárás a projektben, maga az ÁFI-nak akkor van a határideje a szerződés alapján, de nekünk az elővásárlási jogunkra az egy hónapunk a mai nappal lejár. Mivel nem kaptam pénteken semmi kézzel fogható anyagot, ezért joggal mondtam azt, hogy a másik oldalon van garanciánk. Tegnap este kaptam értesítést arról, hogy Ildikó megjött, és annyi segítséget kértek, hogy hallgassuk meg az Ő ajánlatukat. Olyan új információk állnak rendelkezésre, amiről eddig én sem tudtam. Annyit tudtam, hogy szépészeti klinika, ilyen van tervben, de semmi kézzel foghatót nem kaptunk.

**Paudits Béla**

**képviselő**

Úgy gondolom, hogy a faluban már szóbeszéd szintjén két hónapja is beszéltek arról, hogy ilyen lenne tervben. Ildikótól kérdezném, hogy pályáztak ezzel?

**Weiss Ildikó**

**NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

Nem tudom.

**Kajos Istvánné**

**képviselő**

Akkor ez most úgy van, hogy most Önöknek nem is kellett pályázni, hanem akkor a mi elővásárlási jogunkból szeretnék megvenni.

**Paudits Béla**

**képviselő**

Laikusok vagyunk ebben a dologban. Ha most a megvásárlás megtörténne a mi nevünkön, hogy lehetne jogilag legálissá tenni?

**Weiss Ildikó**

**NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

Az önkormányzat él az elővásárlási jogával, és az önkormányzattól megvásároljuk a

kastélyt, plusz a 9 hektárt.

**Horváth Károly**                      **jegyző**

Összefoglalva, mindenképpen meg kell pályáztatni az önkormányzatnak ezt a két ingatlant, azaz a kastély parkot, plusz ebbe a pályázatba bele lenne téve a kastély is, mint várományos vagyon.

**Horváth Sándor**                      **polgármester**

Amit el kell döntenünk, hogy a mai nappal valamilyen véleményt el kell juttassunk az ÁFI felé. Az ÁFI elküldött nekünk egy levelet nem hivatalosan, a szerződést. A PTK azt mondja ki, hogy ha hivatalos úton küldik meg, onnétól kezdve él az önkormányzatnak a 30 napos elővásárlási joga. Ha most az ÁFI-t felszólítjuk arra, hogy küldje meg hivatalosan a szerződést, akkor nekünk onnétól kezdve, ahogy átvettük az anyagot van 30 napunk arra, hogy eldöntsük, hogy élünk-e az elővásárlási jogunkkal, avagy nem. Jelen pillanatban vagy ezt a lehetőséget nyitjuk meg, vagy azt mondjuk, hogy nem kívánunk élni az elővásárlási jogunkkal, és akkor helyben hagyjuk a tegnapi döntésünket.

**Sajtos József Tibor**                      **képviselő**

Most ezzel a lehetőséggel, ha azt mondjuk, hogy élünk ezzel a joggal, és kérjük, hogy hivatalosan papír alapon küldjék meg a szerződést, akkor 30 napnyi gondolkodási időt nyerhetünk ezzel az egésszel?

**Horváth Sándor**                      **polgármester**

30 napon belül akkor olyan lehetőségünk van, hogy megpályáztathatjuk az ingatlant.

**Sajtos József Tibor**                      **képviselő**

Akkor is még lemondhatunk az elővásárlási jogunkról?

**Horváth Sándor**                      **polgármester**

Igen.

**Sajtos József Tibor**                      **képviselő**

De semmilyen kötelezettségünk nem ró ránk?

**Horváth Sándor**                      **polgármester**

Nem. Nincsen anyagi kötelezettségünk. Nem kell kifizetni a bánatpénzt sem. Annak idején azt kértem, hogy mivel az önkormányzatnak nincs erre plusz forrása, a garanciát, például a Szekerczés Anna ügyvédnő munkadíját is a cég finanszírozza, vagy ami ezzel a vásárlással fellép, mert nekünk ez nincs betervezve. Úgy gondolom, ha a Szekerczés ügyvédnő azt mondja, hogy törvényileg ez átmehet, kell a garancia arra, hogy ez tényleg át is menjen, mert egyébként ha a Kormányhivatal visszaadja, amihez joga van, akkor nem élünk a lehetőséggel.

**Weiss Ildikó**                      **NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

Természetesen mi minden költséget állunk.

**Paudits Béla**                      **képviselő**

Akkor, ha abban az esetben, ha megkérjük az ÁFI-tól a hivatalos szerződést, annuáljuk egyben a tegnapi döntésünk?

**Horváth Sándor**                    **polgármester**

Nem. Arról kell döntenünk, hogy a tegnapi döntésünket hatályon kívül helyezzük, és akkor megkérjük ezt.

**Horváth Károly**                    **jegyző**

De 30 napon belül ugyanazt a döntést ismételten meg lehet hozni. Tehát, ez sincs kizárva.

**Paudits Béla**                    **képviselő**

Úgy gondolom, hogy a pénzügyi része ami most döntő, és motivációként szolgálhat elsődlegesen, másodlagosan pedig a későbbi hasznosítása. A vendéglátó egységes dolgot bizonytalannak tartom, sokkal jobban, mint az egészségügyit. Ez sem biztosíték hosszú távon. Kicsit kételkedek az ilyesmi dologban, de ha a pénzügyileg a jogot szem előtt tartva jobban jövőnk ki, akkor megfontolandó részemről.

**Horváth Sándor**                    **polgármester**

Ha itt klinika lenne, egy egészségügyi ellátó, sokkal nagyobb forgalom lenne, mint egy vendéglátásban. Egy szépészeti műtétért nem 5 – 10.000 Ft –ot fizetnének ki az emberek.

**Paudits Béla**                    **képviselő**

Igen, de az nem ide jön az önkormányzathoz. Ami ide jön, az éjszakákról van szó, ami ide jöhet.

**Horváth Károly**                    **jegyző**

Azt tudni kell, hogy ha fizető szálláshely, akkor idegenforgalmi adót fizető szálláshely. Ha viszont nem, akkor csak marad tisztán az iparüzési adó.

**Ladányi László**                    **képviselő**

Nekem az a véleményem, hogy a tegnapi ajánlat, és a mai ajánlat között nem sok különbség van, közel ugyanazok, sőt konkrétumok se több, se kevesebb nem hangzott el ma, mint tegnap. Viszont én a pénzügyet tekintve, a tegnapi cégnél jobban tetszik. Az áttekinthetőbb az önkormányzat számára, és tisztább, amit Ők ajánlottak tegnap. Amikor szóba került az elővásárlási jog, hangsúlyozom, hogy mi egyszerű emberek vagyunk, és nekem ez egy kicsit sok egyszerre. Ezt már akkor is mondtam, hogy jogilag kérjünk egy állásfoglalást, hogy nekünk utána milyen kötelezettségeink vannak, mert beleeshetünk egy olyan hibába, hogy ha most ez itt jobb, és elfogadjuk, viszont itt lesz a későbbiekben, hogy mi húzzuk a rövidebbet. A tegnapit én tisztábban látom. Rövidtávon biztos.

**Paudits Béla**                    **képviselő**

Egyszerűbb, mert ott Ők a nyertesek.

**Ladányi László**                    **képviselő**

Azt, hogy a két cég közül melyik fog jobban működni hosszú távon, ezt senki nem tudja megmondani.

**Kajos Istvánné**                    **képviselő**

Azt szeretném megkérdezni, hogy mi amikor lemondunk erről a jogunkról, akkor utána az milyen kötelezettséget von maga után még, mert úgy volt a szerződésben, hogy bérbeadás, és 99 éves szerződés? Ami azt jelenti, hogy ennyi évre mi bérbe

fogjuk adni, de azt, hogy mi bérbe fogjuk adni, attól még a miénk tehát a tulajdonra nagyon – nagyon sok külső ráható teher nehezedik, amit nem biztos, hogy mi előre látunk.

**Horváth Sándor**                      **polgármester**

A Szekerczés ügyvédő azt mondta, hogy ez nem járható út. Utána jött ez az ötlet, hogy megpályáztatjuk a kastély parkot, meg mint a kastély várományosa, azt is.

**Ladányi László**                      **képviselő**

Most is azt mondom, hogy az a különbség a kettő között, hogy tegnap az elővásárlási jogunkról mondtunk le, ma mi vásárolnánk meg.

**Paudits Béla**                      **képviselő**

Amennyiben megvásárlásra kerülne részünkről, van-e ott valami tiltott határidő, hogy meddig nem adhatjuk el?

**Kajos Istvánné**                      **képviselő**

Rögtön tovább lehet adni, ha elővásárlási joggal él?

**Horváth Károly**                      **jegyző**

A magánjellegű véleményemet is beleszövöm, nekem mindig is az tetszett volna, hogy szálloda van, és itt vendégek jönnek – mennek, a faluban forgalom lenne. De ha a száraz tényeket nézem, a tegnapi tájékoztatón, az önkormányzat parkjának a megvételére szóban történt halvány ígéret, bár lehet, hogy ez a későbbiek során nem így sül el. A ma megjelent cégnél pedig magával a tevékenységgel nem szimpatizálok, de viszont csak akkor kapják meg a kastélyt, ha viszik mellette a két területet is. Itt kézzel foghatóbb a garancia.

**Sajtos József Tibor**                      **képviselő**

Még egyszer szeretnék visszakérdezni, hogy ha mi most azt jelezzük az ÁFI irányában, hogy kérjük írásban hivatalosan a szerződést, vagy hogy élünk a jogunkkal, akkor ezzel mi gyakorlatilag majd hogy nem, hogy kötelezettségvállalás nélkül 30 nap gondolkodási időt nyerünk. A cég mennyire biztos abban, hogy ez a tranzakció összejön, és jogszerűen összejön.

**Weiss Ildikó**                      **NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

Teljesen biztos vagyok benne, nem véletlenül állítottuk ki a 10 millió € - s igazolást. Ennek is vannak költségei. Nekünk van jövő képünk, amit látunk.

**Sajtos József Tibor**                      **képviselő**

Biztos-e annyira a cég ebben a projektben, hogy jogszerű, megvalósítható, és hogy az önkormányzat ebből nem húzza a rövidebbet? Biztos-e a cég annyira ebben, hogy írásban, ha netán most kérjük ezt a 30 napos gondolkodási időt, írásban szerződésben vállalja-e, hogy mi semmiképp nem esünk a két szék közül a pad alá? A falunak erre a 110 millió Ft-ra nagyon nagy szüksége lenne, és, hogy mi ezt mindenféleképp megkapjuk, akkor is, ha bármilyen oknál fogva a tranzakció nem jön össze, nem jogszerű. Mert úgy gondolom, hogy ha a cég annyira biztos a dolgában, akkor ezt be meri vállalni, mert akkor erre nem kerül sor.

**Weiss Ildikó**                      **NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

Ennek a jogi formáját, és menetrendjét kell leegyeztetni.

**Paudits Béla** **képviselő**

Azt szeretném megkérdezni, hogy arról nincs tudomása, hogy az Ön által képviselt cég pályázott-e ebben az ÁFI által kiírt pályázatban?

**Weiss Ildikó** **NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

Nem pályázott.

**Kiss Gyuláné** **alpolgármester**

Azt szeretném mondani, hogy szép az, amit a hölgy elmondott, de én ebben nem hiszek. Én ebben nem tudok belemenni, mert a tegnapi elhangzottak biztosnak tűnnek, úgy érzem, hogy a biztosat a bizonytalanért nem tudnám feladni. Ők ott ígéretet tettek, úgy érzem, hogy a két úr amit megígérték, ragaszkodnak ehhez az egészhez, és Ők megadják a 110 millió Ft–ot a területért, és ha ezt az idén megadják, akkor már jövőre utakat tudunk készíteni. Ennél viszont nincs előttem jövőkép.

**Weiss Ildikó** **NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

A polgármester úrral beszélgettünk egy pár szót az ülés előtt, hogy bármilyen úthálózat fejlesztés, karbantartásban is meg tudunk állapodni, hogy mi az amit mi megcsinálunk. Minden csak tárgyalás kérdése.

**Paudits Béla** **képviselő**

Nincs biztosíték a tegnapi napra sem.

**Kiss Gyuláné** **alpolgármester**

Ami van, hogy az ÁFI–nál megnyerték a pályázatot.

**Paudits Béla** **képviselő**

Csak ennyi, más nem.

**Horváth Károly** **jegyző**

Az, hogy megnyerték a pályázatot nem biztosíték arra, hogy megveszik az önkormányzattól a területeket. Szóban hangzott el.

**Sajtos József Tibor** **képviselő**

A magam részéről annyit tudnék mondani, hogy a tegnapi tranzakció tisztábbnak tűnik számunkra egyik oldalról. Másik oldalról, ha ez a 30 napos gondolkodási idő ránk nézve negatív következménnyel nem jár, akkor gyakorlatilag az mellett döntök, hogy a 30 napos gondolkodási időt kérjük ki, legyen időnk rákészülni, akár úgy, hogy a Szekerczés ügyvédnőt is kihívjuk. Hívjuk meg a két céget, tárgyaljuk meg, jöjjünk össze, mert nem kis dologról van szó.

**Paudits Béla** **képviselő**

Javaslatom, hogy ezzel a lehetőséggel éljünk. Az Ildikótól ígérvényt szeretnénk kérni írásban, ha garanciát adna, úgy gondolom ezzel nem követünk el nagy hibát, ha felül bíráljuk a korábbi döntésünket.

**Weiss Ildikó** **NOG GMBH Ingatlanfejlesztő Alap Projekt Manager**

Az egészségügyi szolgáltatáshoz kapcsolódóan máshol is működik már olyan, hogy biztosít magán cég egy állandó orvosi ügyeleti autót, ha valaki rosszul van a településen, tudunk ilyenben is részt venni.

**Paudits Béla**                      **képviselő**

A 30 nap alatt, ami rendelkezésünkre állhat, ha úgy döntünk, akkor újra jöjjenek el azok, akik egyébként kompetens ebben a dologban, és írásban szeretnénk látni, mert annak van alapja. Adjuk meg magunknak 30 nap alatt azt az esélyt, hogy átgondoljuk, átvitassuk, tájékozódjunk, ráadásul azért, mert ez nem jár külön jogi és anyagi szankciókkal ránk nézve.

**Sajtos József Tibor**           **képviselő**

Semmiféle jogi és anyagi kötelezettséget nem vállalunk?

**Horváth Sándor**                **polgármester**

Nem vállalunk. Azzal, hogy az elővásárlási jogunkkal élünk, azzal nem. Csak akkor, amikor a szerződést aláírjuk, akkor vállalunk kötelezettséget. Addig amíg az elővásárlási jogunkat bejelentjük és nem kötjük meg a szerződést, addig nincs anyagi kötelezettségünk.

**Paudits Béla**                      **képviselő**

Tehát ezeket a meglévő és felvetődött problémákat jogással le lehet tisztázni. Úgy gondolom, hogy a 30 napos intervallummal a lehetőséget adjuk meg magunknak.

**Ladányi László**                **képviselő**

Konkrét dolgot nem hallottam egyik cégtől sem, ez a cég sem adott plusz dolgot a tegnapihoz képest.

**Horváth Sándor**                **polgármester**

Azt gondolom, hogy ha ezt a 30 napot lehetővé tesszük, és a garanciákat bekérjük, mert ezt bekérhetjük mind a két féltől. Ennél a cégnél most annyit már láttunk, hogy van 10 millió €, tehát a cég mögött van tőke, de a mi garanciákat én sem látom. Ha ezt ügyvédek lefektetik, és ide teszik eléink, úgy gondolom, ha ezzel a 30 nappal ezt a lehetőséget kitoljuk, akkor megalapozottan dönthetünk.

**Sajtos József Tibor**           **képviselő**

Ha netán tán azt a döntést hozzuk, hogy kérjük meg ezt a dokumentumot, és nyerünk 30 napot, akkor ne dőljünk hátra, hanem minimum 10 napon belül kezdjük el a tárgyalásokat a cégekkel, tehát legyen időnk dönteni.

**Ladányi László**                **képviselő**

Nekem a legnagyobb problémám még mindig a jogi résszel van. A vásárlás utáni dolgok nem tiszták a számomra.

**Kiss Gyuláné**                    **alpolgármester**

Igen, én sem látom tisztán a pénzügyi részét. Fontos szem előtt tartani, hogy az önkormányzat és a falu népe hogy jár jobban.

**Horváth Károly**                **jegyző**

Javaslatom, hogy az ügyvédek adjanak tájékoztatást.

**Paudits Béla**                      **képviselő**

A mostani döntéstől függően kérjük a 30 naposat, az előző céget pedig értesítsük erről.

**Horváth Károly                      jegyző**

Tehát arról kell most dönteni a testületnek, hogy a képviselő – testület visszavonja a 77/2013-as határozatát, és továbbra is jóváhagyja a polgármesternek a bejelentést az elővásárlási jogra vonatkozóan, és kéri az ÁFI hiteles formában postai úton küldje meg a szerződést és a dokumentumokat.

Több kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor polgármester szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A képviselő-testület 7 fő döntéshozatalban való részvételével:

5 igen szavazattal,  
2 nem szavazattal,  
0 tartózkodással,  
a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének  
78/2013.(VIII.22.) határozata**

**A Seregélyesi kastély ügyéről**

A képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kastély Hotel Seregélyes Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság „fa” felszámolásával összefüggésben hozott 77/2013.(VIII.21.) határozatát visszavonja.

A képviselő-testület továbbra is jóváhagyja a polgármesternek, a Seregélyesi Kastély ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt. (1055 Budapest, Szent István krt. 1.) mint a Kastély Hotel Seregélyes Vendéglátóipari Korlátolt Felelősségű Társaság „fa” felszámolója által meghirdetett nyilvános pályázatával összefüggésben mindenkor, az önkormányzat javára vonatkozó elővásárlási szándék bejelentését.

Tekintettel arra, hogy az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt-től a fenti ügyben hivatalosan, postai úton az elővásárlási jog gyakorlása érdekében a nyertes ajánlat, valamint az ügyletet érintő szerződés tervezet az önkormányzat részére nem küldte meg, ezért felkéri a polgármestert, hogy azt e módon kérje meg az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt-től.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester  
Határidő: azonnal

Több kérdés, észrevétel nem volt.

A polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést berekesztette.

k.m.f.

Horváth Sándor  
polgármester

Horváth Károly  
jegyző