

Jegyzőkönyv

Készült: Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő – testülete
2013. december 10.-i üléséről.

Az ülés helye: Seregélyes Községháza

Jelen vannak:

Horváth Sándor	polgármester
Kiss Gyuláné	alpolgármester
Kajos Istvánné	
Ladányi László	
Paudits Béla	
Sajtos József Tibor	képviselők

Távollévő:

Horváth Péter	képviselő
---------------	-----------

Meghívottak:

Horváth Károly	jegyző
Györök Gyöngyi	gazdasági vezető
Horváth – Ott Mária	Pénz. Biz. tag
Horváth Attila	Ügyr. és Fejl. Biz. tag
Kardos Józsefné	vállalkozó
Gyengéné Kurucz Anita	jkv. vezető

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes.

Horváth Sándor polgármester

A napirendi pontok módosítását javaslom. Mivel a 228/57, illetve a 228/60 hrsz. ingatlan értékesítésének napirendi pontjára nem kell zárt ülést elrendelni, ezért kérem, a 10 – es napirendi pontban ezt megtárgyalni.

Paudits Béla képviselő

Én pedig azt javaslom, hogy a Fő utca 177. számú ingatlan további bérletét vegyük a legelejére.

A Képviselő-testület a módosítások elfogadása mellett, a napirendi javaslatot 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a következők szerint elfogadta.

- 1.) A Seregélyes, Fő u. 177. szám alatti ingatlan további bérlete**
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester
- 2.) Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester
- 3.) Tájékoztató az átruházott hatáskörben hozott döntésekről**
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

- 4.) **A szociális ellátások helyi szabályairól** - rendeletalkotás
Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző
- 5.) **A temetők használatának helyi szabályairól** – rendeletalkotás
Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző
- 6.) **Feladat – ellátási szerződés a háziorvosi ügyeleti ellátásra**
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester
- 7.) **A 71/2013. (VII.4.) határozat módosítása**
Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző
- 8.) **Önkormányzati földterületek hasznosítása**
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester
- 9.) **Bursa Hungarica pályázatok elbírálása**
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester
- 10.) **A 228/57 és 228/60 hrsz.-ú ingatlanokat érintő pályázatról**
Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester
- 11.) **Egyebek - Tájékoztatók**

1. Napirendi pont tárgyalása:

A Seregélyes, Fő u. 177. szám alatti ingatlan további bérlete

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

A szerződéstervezetet az Ica megkapta.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Köszönöm a meghívást, és üdvözlök mindenkit a képviselő – testület tagjait és a polgármester urat, és köszönöm, hogy meghívtak.

Horváth Sándor **polgármester**

Köszönjük, hogy eljöttél. A bizottságok külön bizottsági üléseken megtárgyalták a bérleti szerződés tervezetét. Kérdezem a bizottságok véleményét a bérleti szerződéssel kapcsolatban. Előzetesen annyit mondanék el, hogy a bérleti szerződés II. fejezet 6. pontjában egy kiegészítés módosításra került sor, hogy az adja bérbe kifejezés két szóval kiegészül a 6. pont. Kérdezném a bizottságok véleményét a bérleti szerződéssel kapcsolatban.

Ladányi László **képviselő**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és a leírtakat elfogadásra javasolja a testületnek.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi Bizottság szintén megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a testületnek.

Kajos Istvánné **képviselő**

A múltkori bizottsági ülésen a Szociális Bizottsággal megtárgyaltuk, és elfogadásra javasoltuk.

Horváth Sándor **polgármester**

Ez azt jelenti, hogy ebben a formában, ahogy kiküldésre került, így javasolja valamennyi bizottság elfogadásra. Ica, kérdezném a véleményedet.

Kardos Józsefné

Eloolvastam, és nekem ez egy vicc. Sajnálom, hogy más ezt úgy gondolja, ahogy ez így le van írva, ez reális, nekem ez egy vicc.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Most az egész bérleti szerződésre vonatkoztattad ezt a megjegyzésedet, vagy az összegre vonatkoztattad?

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Hát, inkább az összegre.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Jó, mert akkor azt hangsúlyozni kell. A bérleti szerződés formája, tartalma változott az előzőhöz képest. Az előzőben volt olyan, amivel nem értett egyet a képviselő – testület, és lényegében a szöveges résznek a tartalmával voltak gondok, amiben a főbérlet, albérlet volt beleírva. Több dolog fölvetődött ezzel kapcsolatban. Szeretném, ha Te is megerősítenéd, hogy mielőtt tárgyalták a bizottságok, újra felvetődött a kérdés az összegre vonatkoztatva az újragondolásra. Mondtam előtte, hogy én senkivel nem beszéltem erről, se itt közölünk, se veled, se akik ott dolgoznak nálad.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Ez így van.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Erről már korábban beszéltünk, ha jól emlékszem november 12 – én. Részemről annyit mondtam, és most is mondom, én az összeget átgondoltam volna, kicsit soknak találom, de hát a többség dönt. Tőlem elvonatkoztatva figyelembe kell venni a köz érdekét, meg azt, hogy a közös érdek, a többség mit mond. Sokszor mindegy, hogy mi a véleményem, azt félre kell tenni.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Amikor arról beszélt, hogy többség érdeke, a többség érdekén a falu érdekét nézzük, nem a képviselők érdekét, hanem a falu érdekét.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Ha külön vesszük a falu érdekét, és külön vesszük az önkormányzat érdekét, az önkormányzatnak az az érdeke, hogy minél több adó ide befolyjon.

Kardos Józsefné

Amikor elkezdtek ezt az egészet és én ebbe belefogtam, akkor megbeszéltünk egy összeget, az 40.000 Ft + áfa volt. Nekem akkor azt mondja valaki, hogy 1 év múlva hatszorosára felemeli a bérleti díjat, akkor én bele sem fogok. Nem is tartom reálisnak, de még a dupláját sem tartom reálisnak. Nem tudom, hogy ez az összeg kinek pattant ki a fejéből? Nem akarok senkit megvádolni és bántani sem. Nem tudom, hogy ki tudta ezt számszakilag kimatekozni, hogy nekem ennyit kell fizetnem? Erre szeretném a választ.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Erre szeretnék neked válaszolni. Ilyet ne kívánj tőlünk.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Azt megkérdezhetem, hogy miért ennyi?

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Egymáshoz vagyunk kötve, egymás mellett dolgozunk, még ha van is különböző véleményünk, azt egyeztetjük. Erre került sor november 12 – én, és beszéltünk a mai nap folyamán is erről. Nem volt egyöntetű vélemény.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Azt nem értem, hogy mi alapján jött ki ez az összeg? Nem látom rá a magyarázatot, mert ha erre jogos, igazságos magyarázatot kapok, akkor elfogadom. Mi indokolja azt, hogy hatszorosára emeljék a bérleti díjamat?

Horváth Sándor **polgármester**

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a település központjában van több olyan ingatlan is van, amik üzleti célra bérbe lettek adva, és azoknak a díjtételei ilyen magasak. Tehát egy 30 m²-es büfé 80.000 Ft. A központban elhelyezkedő ingatlanoknak a bérleti díja határozta ezt meg.

Kajos Istvánné **képviselő**

Egyrészt, másrészt pedig azzal szeretném kiegészíteni, hogy az önkormányzat, amiket bérbe ad épületeket, azoknak a bérleti díjai nagyon nem voltak arányban. Tehát nem csak a Fő úti óvodát, a Móra úti óvoda, a vendéglő, ezeket is az önkormányzat adja bérbe. Sokan megjegyezték, hogy ez irreálisan alacsony volt a tiétek. De ezt lehetett magyarázni a részünkről azzal, hogy egy új vállalkozás beindításához segítséget adtunk, de azt már a továbbiakban nem lehet magyarázni, hogy a többi bérletől milyen összeget kapunk, akkor egy ilyen épületet, ami központban van, azt már nem lehetett ekkora különbséggel tovább fenntartani.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

A Nagy Lászlónak hány m² – t adtatok oda?

Horváth Sándor **polgármester**

326 m². De ezeket a képviselő – testülettel mi átbeszéltük. Megvilágítottuk valamennyi bérlemény esetében. Megnéztük a fekvésüket, elhelyezkedésüket, a környéken való szolgáltatásokat. Nehogy azt vedd ki, hogy el akarja a testület lehetetleníteni a helyzetet, mert a szolgáltatásokkal meg vannak elégedve. A piac diktálja ezt a díjtételt.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Van egy szolgáltató ház, van egy kereskedelmi vendéglátó tevékenység, a kettőt egy kalap alá nem lehet venni. Teljesen más egy kocsma, egy étterem, mint egy varroda. Nekem rengeteg nadrágot fel kell ahhoz varnom, hogy én egyáltalán meg tudjak élni.

Paudits Béla **képviselő**

Ica, én úgy gondolom, hogy kiváltságos személy vagy, mert megmagyarázzák páran, hogy miért lett ez a döntés, holott nem lenne kötelező. Úgy gondolom, hogy ez is

bizonyítja, hogy jó szándékkal viseltetett a képviselő – testület irántad. Mert született egy döntés, amit majd postázásra kerül.

Kajos Istvánné **képviselő**

De testületi döntés még csak ezután fog születni.

Paudits Béla **képviselő**

Bizottsági javaslatok születtek.

Horváth Sándor **polgármester**

Ica, olyanban tájékoztass minket, hogy a vállalkozásod helyi iparüzési adó szempontjából be van – e jelentkezve hozzánk?

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Igen, be van jelentkezve. Azon kívül velem dolgozik még 5 ember. Én bérleti díjat, holott a szerződéselem úgy szól, hogy főbérlet vagyok, és albérletbe kiadhatom, és mivel egyéni vállalkozó van ott 2 fő, kiadhatnám albérletbe a helyiségeket, én úgy nyitottam meg, hogy legyünk egy csapat, húzzuk egymást, mert ha külön – külön nyitunk üzletet oda 10 % - a nem nyit be, mint hozzánk, és úgy gondoltam, hogy legyünk egy csapat, legyen meg mindenkinek a lehetősége, hogy elinduljon, és utána úgyis meglátjuk, hogy milyenek lesznek az anyagi viszonyok, tudtam, hogy nem marad mindig így, de ez nekem elfogadhatatlan, és ellehetetleníti a vállalkozásomat, ez a feltétel, amit itt a tervezetbe kaptam. A Szilvi és az Edit fizet nekem 10.000 -10.000 Ft – ot azért, hogy Ők ott vannak. A Winkler Viktória fodrász, a Szőnyegi Zsuzsanna fodrász ők egy fillért nem adtak nekem még, se bérleti díjba, se rezszi költségbe, a Szilvi és az Edit ajánlott fel 10 – 10.000 Ft – ot rezsibe, nem bérleti díjként, azt mondták, hanem rezsibe adják. Nekem 1 hónapban 140.000 Ft a fenntartási költségem körülbelül. Ezt azért akartam elmondani, mert van aki esetleg úgy gondolja, ha én ott nem csinállok semmit, vagy nem dolgozom, akkor is meg fogok élni belőle, mert én majd ebből fogom fenntartani magam, hogy én ezt bérbe adom esetleg. Ez így nem igaz. Úgy gondolom, hogy ez a 20.000 Ft csak hozzájárulás a rezszi költséghez. A nagyja terhet én vállaltam magamra, persze erre nem kért fel senki. Több év kell ahhoz, szorgos munka reggeltől – estig, hogy oda eljussunk, hogy azt mondhassuk, hogy nyugodtan dolgozhatunk ott, és valamit kivívtunk szorgos munkával. Az első év arra volt jó, hogy valamit beindítsunk, még mindig mínuszban vagyunk, egy csomó energiát, időt beleöltünk abba, hogy valamit elindítsunk. De most úgy látom, hogy a jövő évtől ellehetetlenül. Nagyon örült a lakosság neki. Többektől kaptam vissza azt, hogy csak ennyibe került, és de örültek neki, és ha nekem ezt be kell építenem az áráimba, be kell építenem a bérleti díjakba, akkor én bezárhatom a boltot. Én nem meggazdagodni akarok, csak élni, fél évet vártam rá, senki nem szólt a büféről. Senki nem mondta, hogy nem, még inkább hitegettek, akkor kellett volna mondani, hogy oda nem hozhatom a büfét. Erre sem kaptam még választ. Sok más problémám volt, de úgy gondolom, hogy nem bántani akarok senkit azzal, hogy amikor megnyitottam, akkor érzékeltem, hogy mégsem úgy van minden, ahogy kéne lenni, és még sincsenek külön az órák. A fűtés sem úgy történt, ahogy én tájékoztatva lettem, nem voltunk külön órán, fűtötték a bölcsödét, amit én fizettem, de azért a végén megegyeztünk a fűtési díjba, nem volt ezzel semmi gond. Itt megrekedtek az álmaim, és nem csak a bérleti díj összege, ami bruttó 325.000 Ft az 50.800 Ft helyett, hanem van egy csomó. Például, hogy bérbe nem adhatom, innentől fogva csináljak egyedül, amit akarok, ami jól működött, az nem működhet tovább, az egyik húzóerőt vennék el tőlem azzal, hogy nem

dolgozhatnának velem együtt azok, akik együtt dolgoztak. A többi dolgozót tolmácsolva kérdezem, hogy miért ne dolgozhatnának ott? Aztán jön a következő a 13/c pont bérlet tárgyát képező helyiségek fenntartása, karbantartásáról, nem értem, ha én valamit bérbe adok, nekem is van, olyan amit bérbe tudnék adni, és adok is, ha valami elromlik ott, akkor megyek, és megcsinálom, mert a bérleti díjba az belefoglaltatik, nem az Ő dolga, annak a dolga, aki bérbe adja, mert itt a bérlő köteles gondoskodni. 17 – es pont, közmű átalakítást nem végezhet. Nem értem, hogy mi ez. Mert ha arra gondoltok, hogy én ha annyira különíteni akarok, akkor csináltassak magamnak, meg tegyem meg a feltételeket, hogy órát rakjanak, és átvegye az E.on, ez sem 2 Ft. a 26 – os pontjában pedig, hogy a szerződést a bérbeadó felmondhatja indokolás nélkül a felmondást követő 2. hónap utolsó napjával. Magyarul, teljes bizonytalanságban vagyunk, mert gondol egyet a képviselő – testület, és azt mondja, hogy 2 hónap múlva én azt mondom, hogy befejeztem veled, és menj oda, ahova akarsz. Én ezt érzem ebből a mondatból. Úgy érzem, hogy ezek is még hozzá tesznek egy lapáttal az összeg mellett, és ezeket sem lehet elfogadni így, ahogy le van írva. Visszatérve a Lacinak a bérlményére, én 360 m²-rel számoltam, ha visszaosztom az Ő 200.000 Ft – os bruttó bérleti díjával, az 560 Ft/m². Ha az én 120 m² –emet a 325.000 Ft –os kirótt bérleti díjjal visszaosztom, az én díjam 2700 Ft / m². Én miért vagyok más? Mi a probléma velem? Az, hogy frekvenciált helyen vagyok? Nincs udvarom, én oda nem rakhatok be semmit, nem használhatom, probléma van abból, ha kinyitom, a Laci megkapta az udvart is. És lehet, hogy nem tart igényt az emeletre, de ott lesz az irodája. Nem a Lacit bántom, csak magamat védem. Ezeket írtam fel magamnak, mert jöhetnék én a felújítási díjammal, amivel túlléptem a keretet, amivel januárban szoltam, hogy nem tudom befejezni 600.000 Ft – ból. Különben a 609.000 Ft azért lett beírva, mert az pont az 1 év bérleti díja. Benne van a régi szerződésbe, hogy a felújítás tételes és tényleges költségeit egyeztetjük, és szükség szerint gondoskodunk a szerződés módosításáról. Ezt azért írtuk be, mert ha majd kikerekedik, hogy mennyi volt a felújítási díj, akkor módosítjuk, mert rugalmasak vagyunk, mert támogatjuk a vállalkozót, mert nem kitalálta, nem akarta félbe hagyni a felújítást. Én ezt jeleztem, és megbeszéltük, hogy később beszámítjuk a bérleti díjba. Nem tudom, hogy ez ügyben történt – e döntés?

Horváth Sándor **polgármester**

Erről is tárgyaltunk, ez a későbbi döntés szüleménye lesz.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Úgy érzem, hogy meg vagyok támadva. A vállalkozásom olyan szinten ellehetetlenül e szerint a szerződés szerint, teljesen leredukálódik.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Beszéltünk arról, és utána is néztem, hogy ki van bejelentkezve iparűzési adóra, ki nem. Magát a bevallást az év lezárultjával kell beadni, és mivel nem Seregélyesen van a székhely, hanem Sárszentmihály, ez kicsit kételyeket vetett fel. Bökte a társaság szemét, hogy miért Sárszentmihály, és miért nem Seregélyes? Gondolom erre is megvan a magyarázatod, mivel az már egy korábban elkezdődött üzlet, és abba építetted bele ezt.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Úgy érzem, hogy nem is igazán hozzátartozik.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Hogy az árbevételed mennyiben fog itt megjelenni az iparűzési adóban.

Kardos Józsefné

A Kőfuvar Kft. fuvarozási vállalkozás volt. Iparűzési adó szempontjából kedvezőbb volt Sárszentmihály, ezért lett oda bejelentve a vállalkozás, ugyanis annak idején oda nem kellett iparűzési adót fizetni. Mi a Seregélyesi Önkormányzattól 1 % - nyi munkát nem kaptunk, mindig idegenek dolgoztak itt. És nem voltunk támogatva. Az iparűzési adó sem 2 Ft, és elég a súlyadót is kitermelni. Egyre jobban leredukálódott a fuvarozás. Sárszentmihálynak elég volt a súlyadó, az sem kevés, milliós tételek a súlyadó. Nem kellett nekik iparűzési adót fizetni. Nem tudom, hogy már mostani viszonyokba hogy működik, de ez törvény, ez egy lehetőség. Belefogtam ebbe, hogy ez lesz a fő tevékenység, azt gondoltuk, hogy az autókat eladjuk, veszünk egy büfét, csinálunk egy szolgáltató házat, összerakjuk, és szeretnénk ebből Seregélyesen megélni. Addig, amíg ez a vállalkozás nem indul el, ehhez 2 – 3 év kell, addig kell, hogy valamiből megéljünk. Így nem tudunk váltani, nincs meg hozzá a lehetőségünk.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Köszönjük a hozzáűzött véleményedet. A képviselő – testület a döntését majd ezután fogja meghozni.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Várom, hogy valaki elmondja, hogy miből kerekedett ki ez az egész?

Ladányi László **képviselő**

A polgármester úr elmondta, hogy miből kerekedett ki ez, úgy gondolom, hogy ettől részletesebben nem biztos, hogy bármelyikünk el tudta volna mondani.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Mire ez a nagy különbség, erre nem kaptam választ?

Ladányi László **képviselő**

A polgármester úr elmondta, hogy mi, mi alapján döntöttünk.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Miért kell egy vendéglátó egységhez hasonlítani? Úgy gondolom, hogy bárki kérhet a bérleményéért annyit, amennyit akar, de nem biztos, hogy annyiért ki is veszi. Nem lesz vállalkozás, aki kivegye. Nektek jobb, ha az ott üresen áll, vagy ha valaki használja, és becsületesen dolgozik benne, és még a falu érdekeit is képviseli.

Ladányi László **képviselő**

Hidd el, akik most itt ülünk, mindenki a falu érdekeit képviseli a legjobb tudása szerint.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Én úgy érzem, hogy nem így van.

Kajos Istvánné **képviselő**

Azt is alapul kell venni, hogy hány tevékenységi körrel megy valaki. Az nagyban befolyásoló tényező. A Te szolgáltatásod sokkal kiterjedtebb, mint a Nagy Lacié. Nézd meg, hogy egy széket mennyiért lehet bérbe venni.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Én nem adom ki bérbe.

Kajos Istvánné **képviselő**

Attól, hogy Te nem adod ki bérbe, attól mi még megpróbálhatjuk bérbe adni. Azt, hogy Te jószívuén azt mondod, hogy neked az egyéni vállalkozó csak a rezsire 10.000 Ft – os járulást adnak, az a Te jó szíveden múlik, ha Te bírod ezt finanszírozni. De az életbe és a verseny szférába ez nem így működik.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Ez olyan, mintha nekem büntetést kellene fizetnem azért, mert dolgozunk ott 5 –en, 5 féle tevékenységet. Ez volt a varázsa.

Kajos Istvánné **képviselő**

Úgy gondolom, hogy nagyon nagy lehetőség az, ha valaki olyan helyen kaphat úgy bérleményt, kezdő segítséget, hogy kialakíthatja illetve berendezheti, le is lakhatja a bérleti díjba. Mert ez, ha őszinték vagyunk, hogy a helyi vállalkozókat szeretnénk segíteni, akkor jön egy következő csapat, és neki is kell segíteni, és akkor neki is adjuk oda?

Horváth – Ott Mária **Pénz. Biz. tag**

Az Ildikó arról beszél, hogy egy ugyanilyen szerződést írt alá a Nagy Laci, de nem lakhat le belőle semmit. Ha megnézed, átalakította, nem kevés pénzből, nem kevés pénzt visz oda, de semmit nem lakhatott le belőle. Az első pillanattól kezdve fizeti a bérleti szerződést.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Ez az Ő problémája.

Horváth – Ott Mária **Pénz. Biz. tag**

De Te viszont kaptál 1 évet.

Kardos Józsefné

De én beleraktam előre 1 millió Ft – ot.

Horváth – Ott Mária **Pénz. Biz. tag**

Ha most azt nézzük, hogy a való világba vagyunk, nem tudok olyan helyet mondani, hogy egy vállalkozás indulásnak ekkora segítséget kap, mint amit Ti kaptatok. Ha belegondolsz, az a 40.000 Ft + áfa amit fizettél volna, de nem fizettél 1évig, mert lelaktad, ha ezt az épületet nézzük, akkor is nagy segítség lett volna. Ez az összeg, ami itt most meg lett jelölve, tisztán üzleti alapon számolt összeg.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Ha én a Móra úti óvodába bemegyek, lehet, hogy még festeni sem kell, én úgy ahogy van, kiszépítettem volna, belementem volna, és simán fizettem volna a bérleti díjat.

Kajos Istvánné **képviselő**

A lehetőség ott volt rá.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Miután az óvoda kiköltözött onnan, nem volt olyan állapotban, hogy festés nélkül beköltözhető lett volna.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Ha én ott egyedül nyitom meg, mert ez volt a legelső célom, hogy én ott egy kis ruhaszervizt bővítettem volna, mert ott egy dologból nem lehet megélni, kivettem volna az a belső termet, azt felújítottam volna, és a többi maradt volna úgy, ahogy volt, akkor így jobb lett volna?

Sajtos József Tibor **képviselő**

Azt mondtad, hogy bérbe nem adtad, így gyakorlatilag, ami benne foglaltatik ebbe a szerződésbe, úgy érzem, hogy akkor nem sért, mert bérbe nem adtad, tehát nincs ami sértene. Azt, hogy amit az Ildikó mondott, hogy rezsiköltséget nem kértél a többiektől, azt ne velünk fizettesd meg. Ha odamegy dolgozni, mint vállalkozó, akkor a rezsiből vegye ki a részét, fizessen rezsiköltséget, legyen megosztva az a 140.000 Ft – os rezsiköltség, és csökken a kiadás is.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Ha én bérbe adtam volna, lehet, hogy nem jött volna oda senki sem. Így, hogy felemelték a bérleti díjat, nekem húzós összeget kellene kérnem, ha meg akarok élni, ha bevállalom ezt a magas összeget.

Horváth – Ott Mária **Pénz. Biz. tag**

Gyakorlatilag az önkormányzatnak azért kellene vicc áron tartani a bérleti díjat, ahogy Te mondtad, hogy gyakorlatilag rajtad kívül még 4 ember megfinanszírozzunk. Hogy Ő megéljen, mert Ő nem fizet neked semmit, ahogy Te mondtad. De neki bevétele van amiből van, tehát gyakorlatilag a bevétele az legyen, de nem kell fizetnie semmit. Ha ezt levetítem az önkormányzat oldaláról, akkor ez most így néz ki. Az önkormányzatnak akkor azt a 4 embert meg kell finanszíroznia.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Nem kell megfinanszírozni. Én a magam érdekeit nézem.

Horváth – Ott Mária **Pénz. Biz. tag**

Most akkor az önkormányzat azt a 4 embert aki rajtad kívül ott van, azt megfinanszírozta. Mert Ők feléd sem fizettek, az önkormányzat felé sem fizettek, de bevétele az volt. Közben az önkormányzatnak volt egy adósságrendezése és a pénz ide nem folyik be sem iparűzési adóból, sem egyéb másból.

Kardos Józsefné **vállalkozó**

Én ennyiért nem tudom kivenni. Arra, hogy én kivettem az óvodát, a falu nem fizetett rá, az önkormányzat nem fizetett rá.

Horváth Sándor **polgármester**

Kérdezem a bizottságokat, hogy a beszélgetés során változott – e a vélemény?

Ladányi László **képviselő**

A Pénzügyi Bizottság véleménye, nem.

Sajtos József Tibor képviselő

Az Ügyrendi Bizottság véleménye sem változott.

Kajos Istvánné képviselő

Nem.

Horváth Sándor polgármester

Akkor a bérleti szerződés az elhangzott kiegészítéssel, hogy a II. 6- os pontjában kiegészülne, hogy adja bérbe. Akkor erről szavazzunk.

Horváth Károly jegyző

És a korábbi szerződés? Mert ez csak annyi, hogy elfogadja. És mi van, ha a másik fél nem fogadja el?

Horváth Sándor polgármester

Ha nem fogadja el, akkor az eredeti szerződés alapján kell nekünk tovább lépnünk.

Kardos Józsefné vállalkozó

Ezt nem tudom elfogadni, mert ha elfogadom, akkor azért fizetek, hogy dolgozhatok.

Horváth Sándor polgármester

Kérem, hogy szavazzunk, ha nincs több kérdés.

Több kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

4 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

2 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
118/2013.(XII.10.) határozata**

A Seregélyes, Fő u.177.sz. alatti ingatlan további bérletéről

A Képviselő-testület megtárgyalta a Kőfuvar Kft (8143 Sárszentmihály, 911/1 hrsz.)-vel kötendő, a Seregélyes, Fő u.177.sz. alatti ingatlan további bérletéről szóló bérleti szerződés tervezetét és azt az előterjesztés szerinti tartalommal jóváhagyja.

Megbízta a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntés szerinti szándékáról a bérletet tájékoztassa.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő:2013. december 20.

Horváth Sándor polgármester

Kérem, hogy az emeleti szerződéssel kapcsolatban ugyanilyen feltételek mellett született meg a múltkor a bizottsági döntés, aki azzal egyetért, az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

4 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
2 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
119/2013.(XII.10.) határozata**

A Seregélyes, Fő u.177.sz. alatti ingatlan emeleti rész bérletéről

A Képviselő-testület megtárgyalta a Seregélyes, Fő u.177.sz. alatti ingatlan emeleti rész bérbeadásának lehetőségét és az ingatlan emeleti részének bérbeadásától nem zárkózik el, melynek jelenlegi állapotú bérleti díját 250.000,-Ft+Áfa/hó összegben határozza meg, azzal, hogy a bérlők a közműköltések viselésében egymás között állapotjanak meg, abban az önkormányzat nem vesz részt.

Megbízta a polgármestert tájékoztatásra.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester
Határidő:2013. december 20.

Horváth Sándor **polgármester**

Szavazzunk a büféről is, amelyet szintén megtárgyaltak a bizottságok.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Ha ez a bérleti szerződés, ami most előttünk itt van nem jön létre, akkor okafogyottá válik.

Paudits Béla **képviselő**

De most érkezett be ez a kérés, most van a testületi ülés, most kell ebben a témában dönteni. A kérés, a testületi üléshez csatlakozik időpont szerint. Ha oka fogyottá válik, ha nem, nekünk most kell dönteni.

Ladányi László **képviselő**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és nem tudjuk kiadni ezt a területet büfének.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta, és nem tudjuk kiadni.

Kajos Istvánné **képviselő**

A Szociális Bizottságnak is ez volt a véleménye.

Több kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
120/2013.(XII.10.) határozata**

A Seregélyes, Fő u.177.sz. alatti ingatlan udvar bérletéről büfé céljára

A Képviselő-testület megtárgyalta a Kőfuvar Kft (8143 Sárszentmihály, 911/1 hrsz.) kérelmét, a Seregélyes, Fő u.177.sz. alatti ingatlan udvar részének büfé céljára vonatkozó bérletéről és azt nem támogatja.

Megbízta a polgármestert tájékoztatásra.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő:2013. december 20.

Horváth Sándor **polgármester**

A felújítási költség elszámolásával kapcsolatban volt az Icnak még egy kérése, szintén a múlt bizottsági ülésen előterjesztésre került, hogy ez évben elvégzett munkálatok 297.000 Ft, mivel a szerződésünkben 609.000 Ft volt, abba nem fért bele, azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy a következő év terhére ezt elszámolhassuk.

Ladányi László **képviselő**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és az előzetes megbeszélésre hivatkozva nem tudja támogatni.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta, és nem tudjuk támogatni.

Kajos Istvánné **képviselő**

A Szociális Bizottság sem tudja támogatni.

Paudits Béla **képviselő**

Ehhez lenne egy hozzászólásom. Kettős mérce van ebben az esetben, hogy a Nagy Lacinál nem engedték ezt a lakási lehetőséget, a vendéglőnél 10 évet adtunk. Nem tiszta a lelkiismeretem. Én ezt így ebben a formában nem tudom támogatni.

Horváth Sándor **polgármester**

Mi a javaslatod?

Paudits Béla **képviselő**

Ezt a megoldást nem támogatom.

Kajos Istvánné **képviselő**

Milyen megoldást nem támogatasz?

Paudits Béla **képviselő**

Azt, hogy nem adjuk meg. Itt most nem az a megoldás, hogy meg kell adjuk az Icnak, hanem az, hogy a másikba kell máshogy döntenünk, és azt csak úgy lehet, ha mi fizetjük ki, mert így is mi fizetjük.

Horváth Sándor **polgármester**

Akkor kérem, hogy szavazzunk arról, hogy aki nem fogadja el a bérleti díjba való beszámítást, az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

4 igen szavazattal,
1 nem szavazattal,
1 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
121/2013.(XII.10.) határozata**

A Seregélyes, Fő u.177.sz. alatti ingatlan felújítási költségeiről

A Képviselő-testület megtárgyalta a Kőfuvar Kft (8143 Sárszentmihály, 911/1 hrsz.) kérelmét, a Seregélyes, Fő u.177.sz. alatti ingatlan felújítási többletköltségeinek igényéről és a Kft. 295.759,-Ft többletköltség igényét nem ismeri el.

Megbízza a polgármestert tájékoztatásra.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő:2013. december 20.

Ladányi László **képviselő**

Még ehhez a napirendi ponthoz szeretnék javasolni az orvosi rendelő ominózus esete óta, nem vagyok hajlandó ezentúl az érintett jelenlétében dönteni. Nem akarok még egyszer ilyen helyzetbe lenni. Az a problémám, hogy nincs az ügyről konkrét állásfoglalása a testületnek, de az érintettekkel meg tárgyaljunk.

Horváth Sándor **polgármester**

De nem zárhatod ki.

2. Napirendi pont tárgyalása:

Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

Van – e valakinek kérdése?

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Mi van a könyvvizsgálóval?

Horváth Sándor **polgármester**

Elfogadták a 200.000 Ft – ot.

Több kérdés, észrevétel nem volt, Horváth Sándor szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A Képviselő – testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadta a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról szóló polgármesteri tájékoztatót.

3. Napirendi pont tárgyalása:

Tájékoztatás az átruházott hatáskörben hozott döntésekről

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

- felolvassa az előterjesztésben szereplőket

Van – e valakinek kérdése?

Kérdés, észrevétel nem volt, Horváth Sándor szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A Képviselő – testület 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással elfogadta az átruházott hatáskörben hozott döntésekről szóló polgármesteri tájékoztatót.

4. Napirendi pont tárgyalása:

A szociális ellátások helyi szabályairól – rendeletalkotás

Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző

Horváth Sándor **polgármester**

Kérdezem a bizottságok véleményét.

Ladányi László **képviselő**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a 8000 Ft - ot.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a testületnek a 8000 Ft – ot és a kiegészítéssel.

Kajos Istvánné **képviselő**

A Szociális Bizottság is megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő rendeletet alkotta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
18/2013.(XII.11.) önkormányzati rendelete**

A szociális ellátások helyi szabályairól
(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

5. Napirendi pont tárgyalása:

A temetők használatának helyi szabályairól – rendeletalkotás

Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző

Horváth Sándor **polgármester**

Kérdezném a bizottságok elnökét, hogy mi volt a véleményük az előterjesztéssel kapcsolatban.

Ladányi László **képviselő**

Megtárgyaltuk ezt a napirendi pontot, és a kripták kijelölésével a szociális temetés helyének kijelölésével, és az opcionális lehetőségek közül választva soron következő.

Horváth Sándor **polgármester**

Illetve a síremlék építésének kötelezettségét, és a hulladékelszállítás bejelentésének kötelezettsége.

Ladányi László **képviselő**

Ezekkel a kiegészítésekkel a bizottság elfogadásra javasolta.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi Bizottság is elfogadásra javasolta.

Kajos Istvánné **képviselő**

A Szociális Bizottság is elfogadásra javasolta.

Horváth Károly **jegyző**

Az opcionális résszel minden rendben, a 4. paragrafus, és e szerint csúszik az egész. Ugyancsak elfogadásra javasolták, hogy a koporsós temetésnél a „J” parcella 16. számú sor legyen kijelölve, az urnás temetésre a „D” parcella 4- es számú sor legyen kijelölve, illetőleg a síremlék sírhely felállításának a bejelentése, ez milyen szöveggel kerüljön bele a rendeletbe?

Sajtos József Tibor **képviselő**

A jegyző úr jól mondta, hogy a sírhely felépítményének készítésének bejelentési kötelezettsége van.

Ladányi László **képviselő**

Lényeges, hogy sírhely váltásnál, akkor ezeket a feltételeket közöljük.

Horváth Károly **jegyző**

Mik a feltételek?

Ladányi László **képviselő**

Bejelentési kötelezettsége van a sírhelyépítésnek.

Horváth Károly **jegyző**

Hogyan legyen megfogalmazva?

Paudits Béla **képviselő**

Jegyző úr, old meg rugalmasan.

Horváth Sándor **polgármester**

Az legyen benne, hogy igazolás kell arról, hogy Ő hova szállította el a törmelékeket.

Paudits Béla **képviselő**

Mivel nincs sehol a környéken olyan hely, ahova igazolni tudná az elszállítást. Szerintem ezt nem kellene feszegetni.

Horváth Károly **jegyző**

Akkor a javaslatom a kiegészítésre: Síremlék, sírjel felállítást a temető üzemeltetőjének előre be kell jelenteni, e kötelezettségről a sírhely megváltóját, a megváltással egyidőben tájékoztatni kell.

Kérdés, észrevétel nem volt, Horváth Sándor szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő rendeletet alkotta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2013.(XII.11.) önkormányzati rendelete**

a temetők használatának helyi szabályairól
(A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

6. Napirendi pont tárgyalása:

Feladat – ellátási szerződés a háziorvosi ügyeleti ellátásra

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

Kérdezem a bizottságokat mi volt a véleményük?

Ladányi László **képviselő**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta, bár sajnálattal vettük tudomásul, hogy nem tudunk eredményesebbek lenni, éppen ezért vagyunk kénytelenek elfogadni.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a testületnek.

Kajos Istvánné **képviselő**

A Szociális Bizottság is megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
122/2013.(XII.10.) határozata**

Feladat-ellátási szerződésről a háziorvosi ügyeleti ellátásra

A Képviselő-testület megtárgyalta a Székesfehérvári Többcélú Kistérségi Társulásnak a háziorvosi ügyeleti ellátásra vonatkozó feladat ellátási szerződés tervezetét, melyet az előterjesztés szerinti tartalommal elfogad és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester
Határidő: 2013. december 20.

7. Napirendi pont tárgyalása:

A 71/2013. (VII.4.) határozat módosítása

Előterjesztő: Horváth Károly – jegyző

Horváth Sándor **polgármester**

Szeretném kérdezni az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy mi volt az álláspontjuk.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a testületnek.

Kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
123/2013.(XII.10.) határozata**

A 71/2013.(VII.4.) határozat módosításáról

A képviselő-testület a 71/2013. (VII.4.) határozatának első bekezdését a következők szerint módosítja:

A képviselő-testület megtárgyalta Kovács Attila (Seregélyes, Mikszáth K.u.15.) kérelmét a szabályozási tervek módosítására vonatkozóan, és támogatja a Seregélyes, 501; 502/1; 502/2; 503; 504/1 hrsz.-ú ingatlanok településközpont vegyes területbe sorolását, valamint a Seregélyes 0543/4; 0543/5; 0538/56; 0538/57

hrs.-ú ingatlanok különleges mezőgazdasági üzemi övezetbe sorolását, valamint a vásártéri út létesítési lehetőségének ábrázolását.

A 71/2013. (VII.4.) határozat többi része továbbra is érvényben marad.

Megbízta a polgármestert a tájékoztatásra.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: azonnal

8. Napirendi pont tárgyalása:

Az önkormányzati földterületek hasznosítása

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

Kérdezem a bizottságokat mi volt a véleményük?

Ladányi László **képviselő**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és a szántóföldek bérleti díjára nettó 5 Ft/ m² áron elfogadásra javasolta.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a testületnek.

Kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 124/2013.(XII.10.) határozata

Az önkormányzati földterületek hasznosításáról

A Képviselő-testület megtárgyalta az önkormányzat üzleti vagyonkörébe tartozó földterületek hasznosítását és a következők szerint határoz:

1. A Seregélyes 901; 985/3; 985/4; 985/5; 985/6; 62; 63; 64 hrsz. ingatlan tekintetében, a 34/2013.(IV.29.) határozattal jóváhagyott szerződés tartalmának változatlansága mellett a használatot 2014. december 31.-ig felajánlja.
2. A Seregélyes 637/6; 0285/18 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében a 34/2013.(IV.29.) határozattal jóváhagyott szerződés tartalmának és feltételeinek megfelelően a jelenlegi használónak területgondozásra 2014. december 31.-ig felajánlja.
3. A Seregélyes 5524; 0325/20 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében az önkormányzat tulajdonrészét a tulajdonos társaknak megvételre felajánlja.

4. A 919; 945; 1025; 5310; 5503; 5504; 0327/118 hrsz.-ú inatlanok tekintetében, azokat a jelenlegi használónak 5,-Ft+Áfa/m²/év bérleti díjjal, egy éves időtartamra bérletre felajánlja.
5. A Seregélyes, 0325/24; 0327/135 hrsz.-ú inatlanok tekintetében, azokat a jelenlegi használónak éves bérletre felajánlja és várja a bérleti díj ajánlatukat.

Megbízza a polgármestert az érintettek értesítésére.

Felelős: Horváth Sándor- polgármester

Határidő: 2013. december 31.

9. Napirendi pont tárgyalása:

Bursa Hungarica pályázatok elbírálása

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor **polgármester**

Most először a Szociális Bizottságot kérdezem.

Kajos Istvánné **képviselő**

A Szociális Bizottság elfogadásra javasolta olyan paraméterekkel, hogy a 3 legalacsonyabb jövedelemszintet 10.000 Ft – os támogatást, és a 4 magasabb jövedelemszintet 5 – 5.000 Ft -tal támogatja, és elfogadásra javasolja. Név szerint, Faddi Bettina, Gyalus Márk, Kustán Bianka 10-10.000 Ft, a többi 4, a Nagy Anikó, Czuppon Bálint, Bartuska Dalma, Somogyi Eszter 5.000 Ft támogatásba részesül.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta a testületnek.

Ladányi László **képviselő**

A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Kérdés, észrevétel nem volt.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 125/2013.(XII.10.) határozata

A Bursa Hungarica pályázatok elbírálásáról

A Képviselő-testület megtárgyalta a 2014 évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázati felhívásra beérkezett pályázatokat, azokat rangsorolta és a pályázók részére az alábbi támogatási összegeket állapítja meg:

„A” típusú pályázatok, 2014. március 1-től 10 hónapra két egymást követő tanulmányi félév 2013/2014. tanév második és a 2014/2015. tanév első félévére:

1. Faddi Bettina, Seregélyes, Selymes u 95.szám alatti lakos részére 10.000,-Ft/hó,
 2. Gyalus Márk, Seregélyes, Fő út 244. szám alatti lakos részére 10.000,-Ft/hó,
 3. Kustán Bianka, Seregélyes, Ady Endre út 181. szám alatti lakos részére 10.000,-Ft/hó,
 4. Bartuska Dalma Cipriána, Seregélyes, Pálinkaházai út 20. szám alatti lakos részére 5.000,-Ft/hó,
 5. Czuppon Bálint, Seregélyes, Széchenyi út 13. szám alatti lakos részére 5.000,-Ft/hó,
 6. Nagy Anikó, Seregélyes, Fő út 136. szám alatti lakos részére 5.000,-Ft/hó,
 7. Somogyi Eszter, Seregélyes, Nagy köz. 5 szám alatti lakos részére 5.000,-Ft/hó,
- összegű ösztöndíj támogatást állapít meg.

A képviselő-testület az ösztöndíjak fedezetét az önkormányzat éves költségvetésében, külön az e célra tervezett előirányzat terhére biztosítja.

A testület megbízza a polgármestert, hogy az egyéni határozatok személyenkénti elkészítéséről és kiadásáról gondoskodjon.

Felelős: Horváth Sándor- polgármester

Határidő: 2013. december 15

10. Napirendi pont tárgyalása:

A 228/57 és 228/60 hrsz-ú ingatlanok értékesítése

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor polgármester

A kastélypark pályázata. A mai napig nem kaptunk írományt. Telefonon azt a felvilágosítást kaptam a Szamdatplan ügyvezetőjétől, hogy még mindig küzdenek, tehát a banki problémáik vannak, próbálnak helyt állni, de a 6 –i határidőt sem tudtak érdemben nyilatkozatot tenni. Azt javaslom, hogy a meghirdetett pályázatot, hirdessük eredménytelenek.

Paudits Béla képviselő

Lehet, hogy az elkapkodott döntés lenne, mert ha ezek kimennek a kastélyból, és nem lesz vevő, akkor ez automatikusan ez is megszűnne, de ha véletlenül maradnának, akkor kizárnánk magunkat, és ez túl nagy pénz lenne ahhoz, hogy ezt megengedjük magunknak.

Horváth Sándor polgármester

És van arra lehetőség, hogy hiánypótlással még 1 hónappal meghosszabbítjuk?

Horváth Károly jegyző

Nem merem felelősen azt mondani, hogy igen, hogy meghosszabbítható.

Horváth Sándor polgármester

Hiánypótlást szoktak kiküldeni akár kétszer is, csak nem ugyanabban a témában.

Paudits Béla **képviselő**

Elhamarkodottnak tartom. Ha van rá mód, és lehetőség toljuk ki még egy kicsit. Ha nincs rá lehetőség, vonjátok vissza a pályázatot. Vagy meg kell kérdezni a Kormányhivataltól, hogy ha lejárt a határidő, lehet –e még tolni egy kicsit.

Horváth Károly **jegyző**

Itt a 10-e jogvesztő.

Paudits Béla **képviselő**

Igen, de a mi érdekünk, hogy ne legyen.

Ladányi László **képviselő**

Az a véleményem, hogy az 1 hónap nem nagyon segít semmit. Talán a 2014. március 31. már igen. Nekünk veszténivalónk nincs. Még utoljára adjunk ennek a cégnek bizalmat? Vagy mit csináljunk?

Horváth Sándor **polgármester**

Az a problémája a banknak, hogy mivel külföldi a befektető, nem engednek az ingatlanra jelzálogot tenni, erre valamilyen törvény van. És ez miatt van a probléma, hogy nem tudják elintézni, hogy jelzálogjogot hogy lehet külföldi tőkével megvásárolt valamire rátenni.

Paudits Béla **képviselő**

Nekünk itt azt mondta, hogy letétbe van helyezve a pénz, és hogy magyar a befektető.

Horváth Károly **jegyző**

Azt javaslom, hogy ezt érvénytelennek kell nyilvánítani, és újra ki kell írni a pályázatot.

Ladányi László **képviselő**

Én meg akkor nem értek egyet az újra kiírással. Addig, amíg a tulajdoni jogviszonyok nem rendeződnek, addig nekünk nem adnak pénzt, az biztos. A polgármester úr pedig közölje velünk, hogy amint jobb irányba haladnak a dolgok, azonnal kiírjuk újra. A kiírást nem kell elkapkodni.

Horváth Sándor **polgármester**

Akkor szavazzunk arról, hogy ezt a pályázatot hirdessük ki eredménytelennek.

Kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,

0 nem szavazattal,

0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
126/2013.(XII.10.) határozata**

A 228/57 és 228/60 hrsz.-ú ingatlanokat érintő pályázatról

A Képviselő-testület, a 228/57 és 228/60 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésének ügyében a 88/2013.(IX.17.) határozatával kiírt pályáztatást érvényes pályázat hiányában eredménytelennek nyilvánítja.

Megbízza a polgármestert a döntés közlésére.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: 2013. december 20.

11. Napirendi pont tárgyalása:

Egyebek

Horváth Sándor polgármester

A Hullay Gyulával tárgyaltam, és elmondta, hogy közel 12 millió Ft visszafizetése van a 4 – es társulásnak. Azt is elmondta, hogy egyetlen egy olyan Uniós pályázat volt eddig, ahol 60 millió Ft – os visszafizetés volt, az összes többi 100 millió Ft fölötti, azt mondta, hogy mi még mindig nagyon jók vagyunk a 4 településre vonatkozóan.

A könyvvizsgálót már említettem, hogy elfogadta a 200.000 Ft + áfát.

A Hargitai úr megkeresett minket, igazából még szóban sem fejtette ki a részleteket, szeretné Szőlőhegyen összevonni a területeit, és egy új utat nyitni. Még nem kaptunk hozzá semmiféle elképzelést.

Sajtos József Tibor képviselő

Lenne ehhez kapcsolódóan egy javaslatom. Amikor ez aktuálissá válik, menjünk ki.

Horváth Károly jegyző

Két lehetőség van, vagy egyezkedik a testület az utcserével kapcsolatban, és felvállalja az elhasznált törzsvagyonnak a művelési ág változásához kapcsolódó költségeit, vagy bírósághoz fordul, és kívív magának egy birtokvédelmet, hogy állítsa helyre az eredeti állapotot.

Paudits Béla képviselő

Nem kell nekünk kimenni, sem hogy Ő jöjjön be, indítsd meg Karcsi.

Ladányi László képviselő

Ha nem mehetünk ki, akkor mit csináljunk?

Horváth Sándor polgármester

Én már tettem egy feljelentést, az összes szakhatóságot meg lehetne keresni.

Kajos Istvánné képviselő

Igaza van a Józsinak, hogy ki kell menni, és meg kell nézni.

Horváth Sándor polgármester

2 héttel ezelőtt átadtak Sárkeresztúron egy rendőrőrsöt, aminek az a feladata, hogy Sárosdot és Kálozt is felügyelje. Ennek az lett a következménye, hogy nálunk

fokozottan megjelentek a bűnözők. Kértem árajánlatot, hogy hogyan tudnánk bekamerázni a falut, hogy tudnánk védelmet hozni. Nekünk ezzel foglalkoznunk kell, a Rendőrkapitányság fele jeleztem ezt a problémát, hogy így is a 4 rendőrünkből kettő van, hogy minél előbb pótolják a hiányunkat. Nekünk is vagy a polgárőrséget kellene megerősíteni, vagy valamit kitalálni. Én ezt a kamerarendszert találtam most a legjobban hasznosíthatónak. Ide majd kapunk ajánlatot, aztán eldönti a testület, hogy akar – e vele foglalkozni, vagy nem.

A focicsapat támogatását elutaltuk.

A HPV védőoltást megrendeltük.

A Cziczingert annak idején úgy engedtem oda, hogy kötelessége rendezni az udvart, a terciát, a ház előtti területet, ennek nem tett eleget, ezért felszólítottuk szóban is, és írásban is, hogy hagyja el a területet. Most egyenlőre itt tartunk. Többször szóltam neki személyesen is.

Ladányi László **képviselő**

És a falopásról mi a helyzet?

Horváth Sándor **polgármester**

Én is hallottam róla, de bebizonyítani nem tudjuk. Tettem egy rendőrségi feljelentést, de kiértésítették, hogy bizonyíték hiányában nem foglalkoznak az ügygel.

Ladányi László **képviselő**

És akkor most ott lakik és ott is fog lakni?

Horváth Sándor **polgármester**

Nem.

Ladányi László **képviselő**

És az igaz, hogy Ő lelakatolta az épületet, és az emberek feltörték.

Horváth Sándor **polgármester**

Nem, azt mi lakatoltuk le, és Ő törte fel.

A Medgyesi Laci bácsi telefonált ismét a szőlőhegyi parkolóval kapcsolatban. Egy úr telefonált tegnap este, nem mutatkozott be, csak annyit mondott, hogy a Petőfi utcában látott bemenni a camping kerékpárost, talán az Ács Gyulát vélte benne felismerni, és a Petőfi utca 24. szám alá vitt be egy új jelzőtáblát oszlopostól. És ma kiküldtem az embereket, nem találtak ilyet, viszont kiderült, hogy Ők a Liszt F. utcába keresték, és a parkoló végéből a Medgyesi Laci bácsi telefonált, hogy eltűnt a tábla. A rendőrségnél tettem egy bejelentést, Ők ezt vizsgálják. A Laci bácsi viszont sérelmezi, hogy tehetetlenek vagyunk, és nem tudunk megoldást találni az Ő problémájára, mert ugyanúgy járnak ki- be az autók. Ez nekünk is gondot jelent, mert ott van egy szennyvízakna és annak a beton tetejét rendszeresen összetörik. Törvényesen nem sok mindent tudunk csinálni. Arra gondoltam, hogy az lehetne egy megoldás, hogy árkot húznánk oda, fönről az utcából levezetnénk a vizet a kinti árokba, akkor biztos, hogy nem járnának át a kamionok, de ez nem jelentene megoldást, mert a kamionok ugyanúgy be fog menni mert ott megfordul egy helyen, és ugyanúgy járhatja a éjjel a kamiont. Véleményeket, ötleteket kérnék, hogy mit lehetne csinálni? Törvényesen ez nem parkoló, ez egy saját ingatlan, ami nyitott, tehát ha valaki be akar menni, bemegy, ha nem akar bemenni, nem megy be. A Laci

bácsi azt kihangsúlyozta, hogy nem a Somogyit akarja ellehetetleníteni, mert Őt nem zavarja, hogy ott a kocsmá, Őt az zavarja, hogy odaállnak az Ő ablaka alá, ott végzik el a dolgukat, ott berregtetik egész éjjel az autót.

Ladányi László **képviselő**

Az árok kiásása csak ideiglenes megoldás lenne. Ha van jogunk rá, akkor húzzunk egy árkot.

Paudits Béla **képviselő**

De olyan helyre húzzunk, hogy a Somogyi Laci ne hogy belekössön.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

A Raiffeisen ügyel kapcsolatban szeretnék szólni. A bíróság nem fogadta el az Ő kérését.

Horváth Sándor **polgármester**

Lejárt az idő, a Mónikát megkértem, hogy egyeztessen a bíró úrral, hogy érkezett – e be fellebbezés, még nem válaszolt még nem kaptam róla értesítést. Ide kell benyújtani a fehérvári bírósághoz, és innen viszik tovább.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Csak az az érdekes, hogy a dátumon november 16-a van, és a levelet később küldte, amibe arra hivatkozik, ami az előtt volt.

Horváth Károly **jegyző**

Az rendben van, csak a postázás a bírói ítéletnek 1 hónapot késett.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Itt a Raiffeisen Bank amit írt, hogy 3 napon belül fizessük ki a tartozásunkat, semmi nem él, azért nem él, mert az adósságrendezési eljárással ez már be lett fejezve, amit megerősít a bíró is, hogy nekünk semmiféle tartozásunk nincs, tehát adja vissza a 7 millió forintunkat.

Horváth Sándor **polgármester**

Az ügyvédnővel ezt megbeszéltem, és azt mondta, hogy várjuk meg a határidőt, és utána van értelme bármit is lépni.

Horváth Károly **jegyző**

Olyan alapon nincs mit követelnie, és nem szabadna mit tennie, amit Ő vélelmez, hogy Ő szerinte igaza van. Itt simán fel kellene szólítani, és ha nem megy, akkor ügyvédet fogadni, és perelni.

Horváth Sándor **polgármester**

Én már felszólítottam.

Tájékoztatásban van még a Csanádi Imre féle területvásárlás. Még 2011 – ben megkeresett minket, utána most megkeresett minket a Fő utca 177/b – el kapcsolatba, hogy bérletbe is jó lenne az a 131 m² az óvoda udvarból. Az Ő épülete mögött van egy vékony sávban.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Ezen nincs még dátum sem, hogy egyáltalán mikor adta be.

Horváth Sándor polgármester

Ezt most hozta be az Istvánnak. Azt kérném, hogy a bizottságok ezzel foglalkozzanak.

Kiss Gyuláné alpolgármester

Az a terület hogyan lenne már leválasztva amennyi neki kell, ez érthetetlen lenne a számomra. Én nem adom oda.

Paudits Béla képviselő

Igaza van, védjük azt a területet. Családi napközi lesz ott.

Horváth Sándor polgármester

Van – e más javaslat. Akkor úgy teszem fel a kérdést, hogy aki elutasítja a kérelmet, az kézfeltartással jelezze.

Kérdés, észrevétel nem volt. Horváth Sándor szavazásra bocsátotta az elhangzottakat.

A képviselő-testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,

a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
127/2013.(XII.10.) határozata**

A Seregélyes, Fő u.177.sz. alatti ingatlan udvar bérletéről

A Képviselő-testület megtárgyalta a Csanádi Imre Seregélyesi lakos kérelmét, a Seregélyes, Fő u.177.sz. alatti ingatlan udvar részének bérletére vonatkozó kérelmét és azt nem támogatja.

Megbízza a polgármestert tájékoztatásra.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: 2013. december 20.

A polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést berekesztette.

k.m.f.

Horváth Sándor
polgármester

Horváth Károly
jegyző