

Jegyzőkönyv

Készült: Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete
2014. július 09-i rendkívüli üléséről.

Az ülés helye: Községháza Seregélyes

Jelen vannak:

Horváth Sándor	polgármester
Kiss Gyuláné	alpolgármester
Kajos Istvánné	
Paudits Béla	
Horváth Péter	
Sajtos József Tibor	képviselők

Távollévők:

Ladányi László	képviselők
----------------	------------

Meghívottak:

Horváth Károly	jegyző
Györök Gyöngyi	gazdasági vezető
Gyengéné Kurucz Anita	jkv. vezető

Horváth Sándor polgármester köszönti a megjelent képviselőket és a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes.

Ismerteti napirendi javaslatát:

1. Energetikai pályázattal összefüggő közbeszerzésről

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

A Képviselő-testület a napirendi javaslatot 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

1. Napirendi pont tárgyalása:

Energetikai pályázattal összefüggő közbeszerzésről

Előterjesztő: Horváth Sándor – polgármester

Horváth Sándor polgármester

Sok szeretettel köszöntök mindenkit ezen a rendkívüli ülésen. Apropója az, hogy az előző testületi ülésen döntöttünk arról, hogy az energetikai pályázatban elindulunk a pár évvel ezelőtti szisztéma szerint. A pályázatot e hónap végén ki fogják írni, és ahhoz alapvető feltétel az, hogy egy feltételes közbeszerzési eljárást lefolytassunk. Ezt előzetesen meg is tettük, és most értünk el oda, hogy ennek a közbeszerzési eljárásnak a döntését meghozzuk. Azért nem tudtam előzetesen szólni, mert tegnap éjjel kaptam meg az anyagot. A testületi ülés után felvettem a kapcsolatot Konráddal, és el is indította a tervezést, illetve a közbeszerzési eljárásnak megfelelően az

anyagokat összeállították, közbeszerzési tanácsadót biztosítottak, Ő elkészítette a megfelelő anyagokat, azok kiküldésre kerültek. A közbeszerzési szabályzat szerint a hivatal műszaki ügyintézője, a gazdasági vezetője és a jegyző úr alkották a bíráló bizottságot. Ők az anyagokat mint az ajánlati dokumentációt áttekintették, azt azzal kapcsolatos hiánypótlásokat kiküldték az ajánlattevőknek, a hiánypótlás után az értékelést a közbeszerzési tanácsadó közreműködésével megtették, a három ajánlatból 1 érvényes, a másik kettő hiánypótlást nem nyújtott be, így az Ő ajánlatuk a dokumentáció szerint eredménytelennek nyilvánítandó. Ami várható, mivel előzetesen a finanszírozást mindent ugyanúgy, olyan feltételekkel vállalta, hogy az előző pályázati időszakban ezt megtette, az akkori elmondása alapján, a finanszírozást Ő megteszi. Most a felhívásban benne van az a kritérium, hogy szerződni csak akkor szerződünk, hogyha nyertes pályázat van, és annak megfelelően kötünk szerződést 100 % - ban. Ha attól eltérő, akkor azt előzetesen egyeztetjük vele. Ha eredményes döntés születik, akkor nekünk erről a tájékoztatást a mai napon az ajánlattevők részére el kell küldjünk, hogy a pályázat kiírásáig feltételes érvényes szerződést tudunk az ajánlattevővel kötni. Maga a dokumentációról annyit, hogy kiment a megfelelő műszaki tartalom erre a két épületre, a művelődési házra, illetőleg a hivatal épületére, erre készült el a közbeszerzési anyag. Ez az E.on – nál egyeztetve lett, az E.on a hivatal épületére már meg is adta az engedélyt, hogy visszatermeljen a hivatal a hálózatra, a kultúrház esetében még pontosítás alatt van, mert ott a mérő óra gyári számával valami nem egyezett, de elvileg annak is a teljesítmény adatai alapján a ráterhelés megoldható. De arra még nem rendelkezünk engedéllyel, de a pályázat kiírásának határidejéig ez is meglesz. Itt mindenről csak feltételes módban tudunk beszélni, a közbeszerzési eljárás a törvényeknek megfelelően minden határidőben történt. Ha ma döntünk, biztos, hogy a pályázat kiírásáig meg tudjuk kötni a szerződést feltételes módban a kivitelezővel.

Kiss Gyuláné

alpolgármester

Felmerültek bennem problémák. Ebben az ajánlatkérő felhívásban még szerepel egy dátum, ami a szerződéskötés dátuma, az pedig július 20 – a. Ha kiírásra is kerül, a mértékét sem tudjuk, nem tudjuk, hogy 85 %, vagy 100 % - os lesz. Ha 85 % - os lesz, akkor nekünk 15 % önerőként hozzá kell tenni, vagy biztosítani kell. 2012 – ben amikor itt volt nálunk az úri ember, akkor éppen adósságrendezési eljárás alatt álltunk, és kivitelezhetetlennek mondtuk, mert a pénzügyi rendezését nem tudtuk volna biztosítani. Most lesz egy pályázati lehetőség, az anyagok elkészültek úgy, hogy most mi rá vagyunk hagyatkozva arra, amit nekünk készítettek, de senki nem tudja, hogy mi van azokban az anyagokban. Ugyanakkor az ajánlattevő kiírásban benne van, hogy a szerződéskötés akkor lép életbe, ha a támogatási okirat megvan. Ez részemről megnyugtató, ugyanakkor ebben az ajánlatkérő dokumentációba le van írva a számlázás, meg a pénzügyi rendezés menete, amit nem tudtam elolvasni, és nem tudom, hogyan kivitelezhető. Egyenlőre még bizonytalanságokat látok ebben a dologban. Összességében, mert megnéztem az összegeket is, mert megnéztem a Tildi Bau Kft.- nek, a polgármesteri hivatalnak az 5.001.781 Ft + áfa, tehát mi áfát vissza nem igényelhetünk, és kérdés, hogy áfásan lép be a pályázatba, vagy áfa nélkül, még ezt sem tudjuk. Tehát utána számolva a két intézményre összesen 41.251.000 Ft –ba kerülne áfásan. Azt, hogy Ő mindent finanszíroz, mert ezt mondta 2012 – ben, az egy dolog. Mert azt tapasztaltuk, hogy 100 % - os támogatott nem volt, hiába írták ezt ki.

Horváth Sándor **polgármester**

Ami bennem most kérdésként merült fel, az az áfa, mert nem tudjuk, hogy bruttó vagy nettó finanszírozott lesz.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Mit takarnak az összegek?

Horváth Sándor **polgármester**

Az 1. számú a hivatal, a 2. számú a művelődési ház.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

A polgármesteri hivatalnál 2,5 kw teljesítményű polikristály szerkezetű napelem cellákból készítenek, és mindent, ami azzal kapcsolatos.

Horváth Sándor **polgármester**

Itt lenne az az elképzelésünk, hogy itt egy lábakon álló fedett parkolót építenének, erre kerülne a napelem, és lenne a gépeknek egy fedett rész.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Csak a művelődési ház van benne, vagy a vendéglő is?

Horváth Sándor **polgármester**

Csak a művelődési ház.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

A Polgármesteri Hivatalnál elkelt volna egy ablakcsere, illetve szigetelés, és a napelemes árammal még ezek nem lesznek megoldva.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Ha ezt el is fogadjuk, van még egy biztonsági fék a rendszerben, tehát nem vagyunk kötelesek belevágni? Ha olyan feltételekkel írnák ki a pályázatot, ami számunkra nem előnyös, akkor erre nézve nincs kötelezettségünk?

Horváth Sándor **polgármester**

Nincs. Ha a pályázatban nem indulunk el, akkor nem is nyerhetünk.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Amit most jóvá kellene hagynunk, az az előkészítő része a pályázati lehetőségnek. Tehát a szerződéskötés mindenféleképpen a feltétele, csak maga a szerződésnek a megvalósítása, illetve az életbelépése, az van korláthoz kötve.

Paudits Béla **képviselő**

A pénzügyi részét, ami az önerőt illeti, itt két bizonytalan dolog is van, egyik az áfának a hogyanja, az én számításaim szerint körülbelül 9 millió Ft. Ehhez jönne még az önerő a számok 15 % - a az körülbelül 6,5 millió Ft.

Horváth Sándor **polgármester**

Ha 85 % lesz, akkor a magam részéről nem indulnék el. Vagy ezt a 15 % - ot a másik fél bele teszi. Előzetesen azt az információt kaptam, hogy 100 % - os támogatással fogják kiírni. Az én kérdésem az áfa része.

Paudits Béla **képviselő**

Azt nem tudom, hogy ennek a megtérülési ideje mennyi?

Horváth Sándor **polgármester**

Általános tájékoztatón hallottam, ami 5 év, ha beleteszi az önerőt, és 20 év alatt esik vissza 80 % -ra a teljesítménye.

Paudits Béla **képviselő**

Összességében úgy látom, hogy egyelőre nincs mitől tartanunk. Ha igennel szavazunk, a lehetőségét adjuk meg magunknak azzal, hogy tovább léphessünk, ha meg esetleg a kiírásban olyan dolog támasztódik velünk szemben, ami ránk nézve hátrányt jelent, akkor vissza tudunk lépni.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Mivel nem ismerem az előzményeket, azért abban van különbség, hogy beadjuk a pályázatot, és nem nyerünk, illetve, hogy nem adjuk be a pályázatot. Ha nem adjuk be nem tekintik – e úgy ezt, hogy nekünk kötelezettségünk lenne?

Horváth Sándor **polgármester**

Nem.

Paudits Béla **képviselő**

Emlékszem, hogy amikor beszélt róla, hogy azt mondta, hogy kötelezettséget mi ezzel nem vállalunk, minden járulékos költséget, egyéb dolgot, azt Ő vállalja.

Horváth Sándor **polgármester**

Jó, akkor név szerinti szavazásra van szükség.

Horváth Péter **képviselő**

Igen.

Horváth Sándor **polgármester**

Igen.

Kajos Istvánné **képviselő**

Igen.

Kiss Gyuláné **alpolgármester**

Igen.

Paudits Béla **képviselő**

Igen.

Sajtos József Tibor **képviselő**

Igen.

A Képviselő – testület 6 fő döntéshozatalban való részvételével:

6 igen szavazattal,
0 nem szavazattal,
0 tartózkodással,
a következő határozatot hozta:

**Seregélyes Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
79/2014.(VII.9.) határozata**

Az energetikai pályázattal összefüggő közbeszerzésről

I. Eljárási döntések

1. A döntéshozó megállapítja, hogy a Tildi Bau Kft. (székhely 5700 Gyula, Komáromi utca 10.) érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzés 1. részajánlati körében, megfelel az Ajánlattételi felhívásban meghatározott alkalmassági feltételeknek, vele szemben nem állnak fenn a kizáró okok, a közbeszerzés 1. részajánlati körében alkalmas a szerződés teljesítésére.
2. A döntéshozó megállapítja, hogy a Tildi Bau Kft. (székhely 5700 Gyula, Komáromi utca 10.) érvényes ajánlatot nyújtott be a közbeszerzés 2. részajánlati körében, megfelel az Ajánlattételi felhívásban meghatározott alkalmassági feltételeknek, vele szemben nem állnak fenn a kizáró okok, a közbeszerzés 2. részajánlati körében alkalmas a szerződés teljesítésére.
3. A döntéshozó megállapítja, hogy a GÁTIBA Solar Kft. (székhely 2040 Budaörs, Szabadság út 240.) ajánlattevő ajánlata a közbeszerzés 1. és 2. részajánlati körében a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, továbbá ajánlata egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indoklás:

- a) Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás L.2.1) pontjában a m szaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményei között (minden részajánlati kör vonatkozásában) előírta:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

M1. nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki az alábbi képzettséggel és szakmai tapasztalattal bír: szakképesítése és szakmai gyakorlata alapján megfelel legalább a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. Fejelet s m szaki vezetés 1. rész 3. pontjában előírt felelős műszaki vezetői jogosultság (MV-É-R) megszerzéséhez és a névjegyzékbe vételhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal),

Abban az esetben, ha az adott szakember már rendelkezik a korábbi névjegyzéki besorolás szerint - és az új névjegyzéki besorolás még nem történt meg – legalább a 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet 1. melléklet I. Rész 3. pontjában előírt MVÉp/B kategóriás, érvényes felelős műszaki vezetői jogosultsággal, akkor Ajánlatkérő elfogadja ezt a jogosultságot a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. Fejelet s m szaki vezetés 1. Rész 3. pontjában előírt MV-É-R kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal egyenértékűnek.”

Az MV-É-R felelősűm szaki vezet jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség a fent hivatkozott jogszabályi hely előírása szerint „szakirányú **építőipari** technikus, szakirányú **építőipari** szakközépiskola”, szakmai gyakorlati idő 5 év.

Ajánlattevő az ajánlata 13. oldalán nyilatkozott az M1. alkalmasság igazolásával kapcsolatosan. Az itt megnevezett személy MV-Ép/ÉV jogosultsággal rendelkezik, ezt támasztják alá az ajánlat 15., 18. és 19. oldalán lévő iratok.

Az MV-Ép/ÉV jogosultság megszerzéséhez szükséges követelmény a korábbi névjegyzéki besorolást meghatározó 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet alapján „okleveles villamosmérnöki végzettség” és „3 éves szakmai gyakorlat”, vagy „villamosmérnöki, villamos üzemmérnöki vagy felsőfokú technikus, továbbá villamosipari technikus végzettség” és „4 éves szakmai gyakorlat”. A fentiek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlatában az M1. műszaki és szakmai alkalmasság igazolására megnevezett személy képzettsége és szakmai tapasztalata nem felel meg – és így ajánlattevő sem felel meg – az Ajánlattételi felhívás L.2.1) pontjában meghatározott M1. műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban kérte ajánlattevőt, hogy az Ajánlattételi felhívás L.2.1) pontjában meghatározott M1. műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolását hiánypótlás keretében igazolja.

Ajánlattevő a hiánypótlási iratok és a felvilágosítás kérésre adott válaszok benyújtásának határideje lejártáig iratot nem nyújtott be, azaz az Ajánlattételi felhívás L.2.1) pontjában meghatározott M1. műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelését egyik részajánlati kör vonatkozásában sem igazolta.

- b)** Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 5.2. Tartalmi követelmények pontjában 15. sorszám alatt m szaki és pénzügyi ütemterv benyújtását írta el részajánlati körönként külön-külön.

Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 5.5. pontjában előírásokat és útmutatót adott a műszaki ütemterv elkészítéséhez.

Ajánlattevő ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy az nem tartalmazta egyik részajánlati kör vonatkozásában sem a műszaki ütemtervet.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban kérte ajánlattevőt, hogy mindkét részajánlati kör vonatkozásában a m szaki ütemtervet hiánypótlás keretében nyújtsa be.

Ajánlattevő a hiánypótlási iratok és a felvilágosítás kérésre adott válaszok benyújtásának határideje lejártáig iratot nem nyújtott be, ezzel nem teljesítette egyik részajánlati kör vonatkozásában sem az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 5.2. Tartalmi követelmények 15. sorszám alatt előírt követelményt.

- c)** Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 5.2. Tartalmi követelmények pontjában 15. sorszám alatt m szaki és pénzügyi ütemterv benyújtását írta el részajánlati körönként külön-külön.

Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 5.6. pontjában előírásokat és útmutatót adott a pénzügyi ütemterv elkészítéséhez.

Ajánlattevő ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy az nem tartalmazta egyik részajánlati

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban kérte ajánlattevőt, hogy mindkét részajánlati kör vonatkozásában a pénzügyi ütemtervet hiánypótlás keretében nyújtsa be!

Ajánlattevő a hiánypótlási iratok és a felvilágosítás kérésre adott válaszok benyújtásának határideje lejártáig iratot nem nyújtott be, ezzel nem teljesítette egyik részajánlati kör vonatkozásában sem az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 5.2. Tartalmi követelmények 15. sorszám alatt előírt követelményt.

- d) Ajánlatkérő az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 5.2. Tartalmi követelmények pontjában 27. sorszám alatt részajánlati körönként külön-külön tételes árazott költségvetés benyújtását írta elő.

Ajánlattevő ajánlatát úgy nyújtotta be, hogy annak 28. oldalán csak az 1. részajánlati körre vonatkozó költségvetési f. összesítőt, míg 29. oldalán csak a 2. részajánlati körre vonatkozó költségvetési főösszesítőt nyújtotta be.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban kérte ajánlattevőt, hogy mindkét részajánlati kör vonatkozásában a tételes árazott költségvetését hiánypótlás keretében nyújtsa be.

Ajánlattevő a hiánypótlási iratok és a felvilágosítás kérésre adott válaszok benyújtásának határideje lejártáig iratot nem nyújtott be, ezzel nem teljesítette egyik részajánlati kör vonatkozásában sem az Ajánlatkérési dokumentáció I. fejezet 5.2. Tartalmi követelmények 27. sorszám alatt el írt követelményt.

4. A döntéshozó megállapítja, hogy a Farmép Kft. (székhely 3525 Miskolc, Patak u. 10.) ajánlattevő ajánlata a közbeszerzés 1. és 2. részajánlati körében a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek.

Indoklás:

- a) Ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás L.2.1) pontjában a m szaki és szakmai alkalmasság minimumkövetelményei között (minden részajánlati kör vonatkozásában) előírta:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha:

M1. nem rendelkezik legalább 1 fő szakemberrel, aki az alábbi képzettséggel és szakmai tapasztalattal bír:

szakképesítése és szakmai gyakorlata alapján megfelel legalább a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. Felel s m szaki vezetés 1. rész 3. pontjában előírt felelős műszaki vezetői jogosultság (MV-É-R) megszerzéséhez és a névjegyzékbe vételhez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal (tapasztalattal),

Abban az esetben, ha az adott szakember már rendelkezik a korábbi névjegyzéki besorolás szerint - és az új névjegyzéki besorolás még nem történt meg – legalább a 244/2006 (XII.5.) Korm. rendelet 1. melléklet I. Rész 3. pontjában előírt MVÉp/ B kategóriás, érvényes felelős műszaki

vezetői jogosultsággal, akkor Ajánlatkérő elfogadja ezt a jogosultságot a 266/2013 (VII.11.) Korm. rendelet 1. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés 1. Rész 3. pontjában előírt MV-É-R kategóriájú felelős műszaki vezetői jogosultsággal egyenértékűnek.”

Ajánlattevő az ajánlata 2. oldalán lévő tartalomjegyzékében jelezte az M1. műszaki és szakmai alkalmasság igazolásával kapcsolatos iratokat az ajánlat 12 – 17. oldalán, de a benyújtott ajánlata nem tartalmazza a 12 – 17. oldalakat, azaz hiányzik belőle az M1. műszaki és szakmai alkalmasság igazolása.

Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban kérte ajánlattevőt, hogy az Ajánlattételi felhívás L.2.1) pontjában meghatározott M1. m szakmai és szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolását hiánypótlás keretében igazolja.

Ajánlattevő a hiánypótlási iratok és a felvilágosítás kérésre adott válaszok benyújtásának határideje lejártáig iratot nem nyújtott be, azaz az Ajánlattételi felhívás L.2.1) pontjában meghatározott M1. műszaki és szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelését egyik részajánlati kör vonatkozásában sem igazolta.

II. Érdemi döntések

1. A döntéshozó megállapítja, hogy **a közbeszerzés 1. részajánlati köre esetében a közbeszerzési az eljárás eredményes volt.**
2. A döntéshozó megállapítja, hogy a közbeszerzés 1. részajánlati köre esetében az egyedüli érvényes ajánlat benyújtójaként a Tildi Bau Kft. (székhely 5700 Gyula, Komáromi utca 10.) ajánlattevő a nettó 5.001.781 Ft ajánlati árral **adta a legalacsonyabb összeg ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot.**
3. A döntéshozó a közbeszerzés 1. részajánlati köre esetében a Tildi Bau Kft. (székhely 5700 Gyula, Komáromi utca 10.) ajánlattevőt nevezi meg az eljárás **nyertesének.**
4. A döntéshozó megállapítja, hogy a közbeszerzés 1. részajánlati köre esetében legalacsonyabb összeg ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot követ ajánlatot (azaz a második legkedvezőbb ajánlatot) tevő szervezetet nem lehet megnevezni, mert csak egy darab érvényes ajánlat érkezett az eljárásban az 1. részajánlati körben.
5. A döntéshozó megállapítja, hogy **a közbeszerzés 2. részajánlati köre esetében a közbeszerzési az eljárás eredményes volt.**
6. A döntéshozó megállapítja, hogy a közbeszerzés 2. részajánlati köre esetében az egyedüli érvényes ajánlat benyújtójaként a Tildi Bau Kft. (székhely 5700 Gyula, Komáromi utca 10.) ajánlattevő a nettó 27.479.830 Ft ajánlati árral **adta a legalacsonyabb összeg ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot.**
7. A döntéshozó a közbeszerzés 2. részajánlati köre esetében a Tildi Bau Kft. (székhely 5700 Gyula, Komáromi utca 10.) ajánlattevőt nevezi meg az eljárás **nyertesének.**
8. A döntéshozó megállapítja, hogy a közbeszerzés 2. részajánlati köre esetében legalacsonyabb összeg ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot követ ajánlatot (azaz a második legkedvezőbb ajánlatot) tevő szervezetet nem lehet megnevezni,

mert csak egy darab érvényes ajánlat érkezett az eljárásban a közbeszerzés 2. részajánlati körében.

9. A döntéshozó képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az eljárás nyertesével az Ajánlattételi felhívásban meghatározott szerződést a Kbt. 124.§ (6) bekezdésében meghatározott határidő szerint kösse meg.

Megbízza a polgármestert a döntés közlésére.

Felelős: Horváth Sándor – polgármester

Határidő: azonnal.

Több kérdés, észrevétel nem volt.

A polgármester megköszönte a jelenlévőknek a részvételt és az ülést berekesztette.

k.m.f.

Horváth Sándor
polgármester

Horváth Károly
jegyző